



MAPEO DE LAS HERRAMIENTAS DE DIAGNÓSTICO DE LA GESTIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS



TENDENCIAS Y PERSPECTIVAS GLOBALES



2022

MAPEO DE LAS HERRAMIENTAS DE DIAGNÓSTICO DE LA GESTIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS



TENDENCIAS Y PERSPECTIVAS GLOBALES

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	IX
ABREVIACIONES	X
RESUMEN EJECUTIVO	2
1. INTRODUCCIÓN	6
1.1 ANTECEDENTES Y OBJETIVOS	6
1.2 METODOLOGÍA	7
2. TIPOLOGÍA DE LAS HERRAMIENTAS DE DIAGNÓSTICO DE LA GFP	8
3. MAPEO Y ANÁLISIS DE LAS HERRAMIENTAS DE DIAGNÓSTICO DE LA GFP	10
3.1 RESEÑA DE LAS HERRAMIENTAS MAPEADAS	10
3.1.1 Mapeo y principales características de las herramientas del Grupo A	11
3.1.2 Mapeo y principales características de las herramientas del Grupo B	14
3.1.3 Mapeo y principales características de las herramientas del Grupo C	18
3.1.4 Mapeo y principales características de las herramientas del Grupo D	21
3.1.5 Desarrollo de herramientas por Custodio	24
3.2 CAMBIOS DESDE EL MAPEO ANTERIOR	25
3.3 HERRAMIENTAS DESARROLLADAS EN 2020-21	27

4. DINÁMICA DEL DESARROLLO DE LAS HERRAMIENTAS, 2013-19	29
4.1 ANÁLISIS DEL DESARROLLO DE LAS HERRAMIENTAS, POR GRUPO, 2013-19	29
4.1.1 Análisis del desarrollo de las herramientas del Grupo A	31
4.1.2 Análisis del desarrollo de las herramientas del Grupo B	31
4.1.3 Análisis del desarrollo de las herramientas del Grupo C	33
4.1.4 Análisis del desarrollo de las herramientas del Grupo D	33
4.1.5 Análisis del desarrollo de las herramientas por su cobertura técnica, 2013-19	35
4.2 ANÁLISIS DEL DESARROLLO DE HERRAMIENTAS POR CUSTODIO, 2013-19	40
4.3 FACTORES QUE IMPULSARON EL DESARROLLO DE HERRAMIENTAS, 2013-19	42
4.4 COORDINACIÓN EN EL DESARROLLO Y FINANCIAMIENTO DE LAS HERRAMIENTAS, 2013-19	44
4.5 RESEÑA DE LAS CARACTERÍSTICAS POR EL LADO DE LA DEMANDA	46
5. MAPEO DEL USO DE LAS HERRAMIENTAS, 2013-19	48
5.1 MAPEO DEL USO DE HERRAMIENTAS POR REGION Y NIVELES DE INGRESO	49
5.2 MAPEO DEL USO DE HERRAMIENTAS POR PAÍSES Y GRUPOS DE HERRAMIENTAS	53
6. CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS	54
6.1 DESARROLLO DE HERRAMIENTAS	55
6.2 USO DE HERRAMIENTAS	58
6.3 ACCESO A LA INFORMACIÓN	60
A. ANEXOS	63
Anexo 1. Cambios en el mapeo de herramientas, 2016-2019	64
Anexo 2. Menciones Especiales	68
Anexo 3. Descripción de las características técnicas de las herramientas	72
Anexo 4. Mapeo de herramientas	74
Anexo 5. Funciones de la GFP y su cobertura	79
Anexo 6. Reseña de las herramientas de diagnóstico de la GFP por cobertura técnica	80

LISTA DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1. Reseña de las herramientas del Grupo A	11
GRÁFICO 2. Reseña del Grupo A, cobertura técnica	13
GRÁFICO 3. Reseña del Grupo B, cobertura técnica	17
GRÁFICO 4. Reseña del Grupo C, cobertura técnica	20
GRÁFICO 5. Reseña del Grupo D, cobertura técnica	23
GRÁFICO 6. Reseña de las herramientas mapeadas, por Custodio	24
GRÁFICO 7. Cronograma de desarrollo de las herramientas (para todos los grupos)	29
GRÁFICO 8. Cronograma de actualización de las herramientas (para todos los grupos)	30
GRÁFICO 9. Herramientas desarrolladas por grupo, 2013-2019	30
GRÁFICO 10. Desglose del desarrollo de las herramientas por año, 2013-19	31
GRÁFICO 11. Desglose de las funciones de la GFP cubiertas con herramientas del Grupo B, 2013-19	32
GRÁFICO 12. Sectores cubiertos con herramientas del Grupo D, 2013-29	33
GRÁFICO 13. Cobertura técnica: Todas las herramientas mapeadas y todas las herramientas desarrolladas en el período 2013-19	35
GRÁFICO 14. Cobertura técnica del Grupo A: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19	36
GRÁFICO 15. Cobertura técnica del Grupo B: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19	37
GRÁFICO 16. Cobertura técnica del Grupo C: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19	38
GRÁFICO 17. Cobertura técnica del Grupo D: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19	39
GRÁFICO 18. Enfoque de sector del Grupo D: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19	39
GRÁFICO 19. Desarrollo combinado de herramientas, por instituciones globales, 2013-2019	41
GRÁFICO 20. Número de herramientas utilizadas por región	50
GRÁFICO 21. Número de herramientas utilizadas por niveles de ingreso	51
GRÁFICO 22. Número de herramientas utilizadas por parte de Estados frágiles y afectados por conflictos	53

LISTA DE

CUADROS

CUADRO 1. Reseña de las herramientas del Grupo A	11
CUADRO 2. Reseña de las herramientas del Grupo B	14
CUADRO 3. Reseña de las herramientas del Grupo C	18
CUADRO 4. Reseña de las herramientas del Grupo D	21
CUADRO 5. Resumen de los cambios en la cantidad total de herramientas	25
CUADRO 6. Herramientas en desarrollo en 2020 y 2021	27
CUADRO 7. Características de selección de países y número de herramientas aplicadas	46
CUADRO 8. Herramientas excluidas del análisis de uso.	49
CUADRO 9. Reseña del mapeo por regiones	50
CUADRO 10. Reseña del mapeo por niveles de ingreso	52

AGRADECIMIENTOS

Este es el cuarto informe de una serie desarrollada por el Secretariado PEFA para mapear las herramientas de diagnóstico de la gestión de las finanzas públicas (GFP) después de los informes publicados en 2004, 2011 y 2018. Se trata del ejercicio más ambicioso a la fecha, puesto que construye sobre los informes anteriores y mapea las herramientas para funciones adicionales de la GFP y nuevos Custodios a fin de explorar las tendencias y buenas prácticas en el desarrollo y uso de estas herramientas.

Este informe es el resultado de las contribuciones realizadas por PricewaterhouseCoopers, el personal del Secretariado PEFA y los socios del Programa PEFA¹, así como los más de 100 colegas y contrapartes entrevistados durante la preparación del documento.

La preparación del informe se vio beneficiada por el estudio o mapeo de las herramientas sobre administración de ingresos realizado por la Agencia Noruega de Cooperación al Desarrollo (NORAD) y la revisión de los diagnósticos de la GFP para el sector de salud que llevó a cabo el Overseas Development Institute (ODI).

La amplia revisión realizada por los socios de Programa PEFA fue también de mucha utilidad para el informe, así como los comentarios y aportes realizados por Andrew Blazey (OCDE); Sierd Hadley (ODI); Richard Allen (FMI); Justin Zake (Secretaría de TADAT); Nicolas Penagos (Secretaría de MAPS); Shourjo Chatterjee (IDI-INTOSAI) y Jens Kristensen, Joseph Kizito, Suraiya Zannath y Timothy Williamson (Banco Mundial).

Helena Ramos y Antonio Blasco (especialistas sénior en Gobernanza) y Nihad Nakaš (experto en GFP) coordinaron la elaboración del informe bajo el liderazgo de Srinivas Gurazada (jefe del Secretariado PEFA). Silvia Kirova (oficial de Comunicaciones e Información) y Ashikur Rahman (experto en datos) brindaron importante apoyo.

El informe se elaboró tomando muy en cuenta a todas las herramientas de GFP existentes a la fecha de corte establecida. Sin embargo, el Secretariado PEFA no garantiza la exactitud ni la exhaustividad de la información incluida en este trabajo, dado que la metodología implicaba la recopilación de datos de los Custodios de las herramientas.

1. Los socios del Programa PEFA son la Comisión Europea, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y los Gobiernos de Francia, Luxemburgo, Noruega, República Eslovaca, Suiza y Reino Unido.

ABREVIACIONES

AFROSAI-E	Organización Africana de Entidades Fiscalizadoras Superiores de los Países de habla inglesa
APP	asociación público-privada
ATAF	Foro Africano de Administración Tributaria
BAfD	Banco Africano de Desarrollo
BAoD	Banco Asiático de Desarrollo
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CdE	Consejo de Europa
CE	Comisión Europea
CEP	Consejo de Políticas Económicas
CIPFA	Colegio Profesional de Expertos en Contabilidad y Finanzas del Sector Público
DANIDA	Agencia Danesa de Desarrollo Internacional del Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca
EFS	entidad fiscalizadora superior
FMI	Fondo Monetario Internacional
FMIS	Sistema de Información sobre la Gestión Financiera
Gavi	Alianza para las Vacunas
GFP	gestión de las finanzas públicas
GIZ	Agencia Alemana de Cooperación Internacional

IBP	International Budget Partnership
IDI	Iniciativa de Desarrollo de la Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Superiores
IIA	Instituto de Auditores Internos
INTOSAI	Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Superiores
IPSAS	Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público
NORAD	Agencia Noruega para la Cooperación en el Desarrollo
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONG	organización no gubernamental
PEFA	Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
SIGMA	Apoyo a la Mejora de la Gobernabilidad y de la Gestión
TIC	tecnología de la información y las comunicaciones
UE	Unión Europea
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Nota a la versión en español:

Los nombres de las herramientas mapeadas en el documento y sus abreviaciones no se han traducido al español y se han mantenido como se las presenta en la versión original en inglés, salvo en aquellos casos en los que se conozca una traducción oficial del nombre de la herramienta al idioma español.

RESUMEN EJECUTIVO

Antecedentes

El panorama de la GFP tuvo cambios significativos en las últimas dos décadas. En el centro de estos cambios se ubica el surgimiento de herramientas de diagnóstico diseñadas para apoyar a los Gobiernos y a otros actores interesados a evaluar el desempeño de los sistemas de GFP para emprender reformas. Los nueve socios del Programa PEFA (la Unión Europea [UE], el Fondo Monetario Internacional [FMI], el Banco Mundial [BM] y los Gobiernos de Francia, Luxemburgo, Noruega, República Eslovaca, Suiza y el Reino Unido), apoyaron a mejorar los enfoques orientados a entender y reformar los sistemas de GFP a nivel global. El mapeo del desarrollo, mantenimiento y uso de herramientas de GFP es una de las iniciativas del programa PEFA. Los informes de mapeo publicados en 2011 y 2018 proporcionaron a los actores interesados un panorama más amplio del alcance y la profundidad de las herramientas disponibles y de su uso.

La conmoción y el impacto generados por la pandemia del COVID-19 activaron aún más la urgencia de fortalecer los sistemas de GFP a nivel global. Las demandas por sistemas de GFP que puedan apoyar a una mejor prestación de servicios en sectores como salud y educación, la necesidad de hacer un mayor énfasis en la gestión de la deuda, las expectativas sobre la capacidad de los sistemas de GFP para apoyar la implementación de las políticas de género y cambio climático, los llamamientos a acelerar el uso de los sistemas nacionales de GFP para canalizar el financiamiento externo y la necesidad de garantizar que los sistemas de GFP sean sensibles a las crisis, son aspectos que han contribuido a que los actores interesados en el fortalecimiento de la GFP busquen, a escala global, nuevas opciones para la evaluación de la GFP que permitan incorporar estas mejoras.

Las herramientas de diagnóstico de la GFP son un eslabón importante en la cadena del enfoque reforzado (“strengthened approach”) para la reforma de la GFP. Además de informar a los países sobre el desempeño de su sistema de GFP en relación con las buenas prácticas y los estándares internacionales, los diagnósticos y sus resultados suelen determinar el tipo y alcance del apoyo que los países pudieran recibir de las agencias de cooperación internacional al desarrollo para el fortalecimiento de la GFP. Por lo tanto, afectan directamente la priorización y los resultados esperados de las reformas de la GFP.

En este informe se presenta un conjunto actualizado de las herramientas de diagnóstico de la GFP con sus usos. La finalidad del documento es contribuir a incrementar el conocimiento de todos los actores interesados (Gobiernos, Custodios², agencias de cooperación internacional al desarrollo, profesionales e instituciones académicas) sobre la existencia y disponibilidad de herramientas de diagnóstico de la GFP, así como las buenas prácticas relacionadas con su desarrollo y uso.

2. Se denomina como **Custodios** a las instituciones que desarrollan y administran herramientas de diagnóstico de la PFM, incluso si las aplican directamente o no.

Principales categorías de las herramientas de GFP mapeadas

Todas las herramientas mapeadas en este ejercicio se agrupan en cuatro categorías principales. En el siguiente cuadro se ofrece una relación del número de herramientas disponibles hasta fines del año 2019 en cada categoría identificada.

Categoría	Características de la categoría	Herramientas de GFP disponibles
Grupo A	Herramientas que cubren al sistema GFP en su conjunto y sus múltiples elementos	13
Grupo B	Herramientas que se enfocan en las funciones individuales de la GFP, sus instituciones o subsistemas	27
Grupo C	Herramientas utilizadas por la cooperación internacional al desarrollo para evaluar el riesgo fiduciario de sus operaciones financieras	10
Grupo D	Herramientas que se centran en el desempeño de la GFP en sectores o temas específicos	14

Las herramientas del Grupo A se utilizan para evaluaciones generales de sistemas de GFP, tomando en cuenta su amplia cobertura técnica, que se extiende a través de múltiples elementos de la GFP. Las herramientas del Grupo B están diseñadas para evaluar el desempeño de funciones individuales de la GFP y, según corresponda, a las instituciones vinculadas, como pueden ser, por ejemplo, la administración tributaria o la entidad fiscalizadora superior. Las herramientas del Grupo C son utilizadas por sus Custodios para evaluar el riesgo fiduciario en los sistemas de GFP, es decir: 1) para evaluar los mecanismos de GFP pertinentes a sus operaciones de financiamiento y determinar si ofrecen suficiente garantía de que los fondos se utilizarán adecuadamente para los fines previstos, y 2) para identificar medidas de mitigación cuando se identifican riesgos significativos. Por último, las herramientas del Grupo D se utilizan para evaluaciones que abarcan múltiples funciones de la GFP, con un claro enfoque en sectores o temas específicos, como la salud o el cambio climático.

Aumento en el número de herramientas en respuesta a las necesidades globales

El incremento en el número de herramientas registradas es importante, puesto que en el mapeo actual se identifican 64 herramientas de diagnóstico GFP (con corte a 2019) en comparación con 45 herramientas incluidas en el último ejercicio (con corte a 2016). Este aumento no se puede atribuir solamente al desarrollo de nuevas herramientas en el período. Los nuevos registros en el inventario de herramientas incluyen a 12 herramientas desarrolladas en el periodo entre 2016 y 2019 y a 18 herramientas desarrolladas antes de 2016, pero no incluidas en la preparación del balance anterior. Estas últimas 18 herramientas se incluyeron en el registro como resultado de la ampliación del alcance del ejercicio actual. Por último, en el mapeo actual se eliminaron 11 herramientas incluidas anteriormente debido, por ejemplo, a que estas fueron suspendidas o que las funciones evaluadas se incorporaron en otras herramientas recientemente desarrolladas de carácter más integral.

Creciente demanda por nuevas herramientas para funciones o instituciones específicas de la GFP y con efecto en sectores específicos

Las tendencias globales muestran una creciente demanda por herramientas de diagnóstico GFP para evaluar el desempeño de funciones o instituciones específicas, así como sectores o temas particulares. Por ejemplo, durante la elaboración del presente informe se encontraban en desarrollo varias nuevas herramientas enfocadas a evaluar principalmente funciones específicas de la GFP, sus instituciones o subsistemas (Grupo B), como la gestión de ingresos, auditoría interna, contabilidad y auditoría externa, y otras para evaluar sectores o temas específicos (Grupo D), como son las herramientas de GFP que apoyan la implementación de la política de cambio climático.

Los principales factores que impulsan el desarrollo de herramientas cubren las deficiencias en las herramientas existentes, a la vez que abordan las demandas insatisfechas

Los Custodios de las herramientas actuales informaron que la mayoría de las nuevas herramientas desarrolladas recientemente tuvieron la finalidad de subsanar alguna deficiencia identificada que no estaba cubierta, así como atender las demandas insatisfechas de diagnósticos de la GFP para sectores y temas específicos; reflejar el avance en el desarrollo y aplicación de estándares y códigos internacionales; y promover la planificación de acciones de reforma de la GFP. Además, se destaca que alrededor de un 20% de las herramientas existentes revisaron y actualizaron su metodología para satisfacer las demandas identificadas y reflejar las buenas prácticas cambiantes de GFP en los ámbitos cubiertos por la herramienta.

La coordinación entre la cooperación internacional para el desarrollo tiene una base en la que apoyarse

Si bien las agencias de cooperación internacional han encontrado diferentes formas y mecanismos para coordinar el desarrollo de nuevas herramientas, sigue habiendo margen para converger hacia las buenas prácticas. Existe evidencia de que se realizan amplias consultas entre los Custodios al momento de desarrollar nuevas herramientas y actualizar los diagnósticos existentes de la GFP, tanto en términos de contenidos como de enfoque metodológico para la evaluación. Estas consultas utilizaron las herramientas existentes como referencia. En otras instancias, las agencias de cooperación internacional para el desarrollo han suspendido el uso de herramientas existentes en favor de otras nuevas, más integrales. Estas iniciativas señalan que existen oportunidades para la armonización y consolidación de las herramientas de diagnóstico de la GFP y que las mismas podrían constituirse en una base para acordar el desarrollo de nuevas herramientas.

Más de la mitad de las herramientas son utilizadas principal o exclusivamente por sus Custodios

Los Custodios diseñan e implementan herramientas de GFP teniendo en cuenta diferentes objetivos, lo que resulta en un conjunto diverso de características disponibles para los usuarios (Gobiernos, agencias de cooperación internacional para el desarrollo y otros actores interesados). Las diferentes características de las herramientas mapeadas se diseñan en relación con las necesidades y los objetivos de los usuarios. Solo una pequeña porción de las herramientas del Grupo A y B están diseñadas para el uso específico de los miembros de la organización que funciona como Custodio o para una jurisdicción o región geográfica en particular. Las herramientas del Grupo D se pueden utilizar en cualquier país. Por el contrario, las herramientas del Grupo C, diseñadas para evaluar el riesgo fiduciario, se utilizan principalmente en los países que reúnen los requisitos para acceder al financiamiento de la entidad Custodio. La mayoría de las herramientas están diseñadas para ser utilizadas por su Custodio, pero un número de herramientas promueven la autoevaluación por parte de los Gobiernos o presentan opciones para que las evaluaciones sean realizadas por terceros, como asesores externos contratados por los Gobiernos o las agencias de cooperación internacional para el desarrollo.

Por lo general, las herramientas se desarrollan para evaluar el desempeño del sistema de GFP a nivel nacional, aunque también hay herramientas subnacionales específicas y otras que se pueden usar en cualquier nivel de gobierno. La forma más utilizada para reportar los resultados de la evaluación es el análisis comparativo (“benchmarking”) con calificación (más de la mitad de las herramientas mapeadas de GFP utilizan este mecanismo), que proporciona información coherente y de utilidad para realizar un seguimiento de los cambios en el desempeño a lo largo del tiempo, además de permitir la comparabilidad internacional. Las bases de datos y las encuestas también proporcionan calificaciones a nivel de país y promueven la comparación entre países.

En el período analizado, los países utilizaron cinco herramientas en promedio

Los países de todos los niveles de ingresos, en todas las regiones del mundo, utilizan herramientas de diagnóstico de la GFP. Más del 90% de los países alrededor del mundo ha registrado al menos el uso de una herramienta en el período 2013-19, según lo informado por sus Custodios. Las evidencias sobre el número de herramientas utilizadas a la fecha sugieren que, en promedio, los países solo utilizan un número limitado de las mismas. El número promedio de herramientas utilizado a nivel global, adaptado para encuestas globales y herramientas de bases de datos, es cinco (5) y ningún país ha utilizado más de 16 herramientas. La selección y secuenciación de las herramientas de GFP resulta fundamental para su uso eficaz en las tareas de análisis y de diseño, implementación y seguimiento de la reforma.

Los diagnósticos de la GFP se utilizan para fundamentar los programas de reforma de este sistema y apoyar su implementación a través del fortalecimiento de capacidades después de la evaluación. La mayoría de las herramientas del Grupo A y B y la mitad de las herramientas del Grupo D están diseñadas teniendo en cuenta algún tipo de fortalecimiento de las capacidades institucionales para la GFP, con Custodios que proporcionan capacitación sobre la aplicación de las herramientas, además de apoyo para la autoevaluación (cuando el Gobierno realiza la evaluación) y acciones de fortalecimiento de capacidades después de la evaluación. El fortalecimiento de las capacidades asociadas con las herramientas del Grupo C generalmente tiene la finalidad de fortalecer los sistemas de los países y mitigar el riesgo fiduciario identificado.

Perspectivas

Las herramientas de diagnóstico de la GFP siguen siendo relevantes a medida que los países avanzan con las reformas de sus sistemas de GFP para abordar una variedad cada vez más amplia de desafíos de implementación de las políticas públicas.

Para respaldar mejor los principios del enfoque reforzado (“strengthened approach”) para la reforma de la GFP, en este mapeo se identificaron ejemplos de buenas prácticas en el desarrollo y la gestión de las herramientas, los mismos que sugieren lo siguiente:

Los Custodios de las herramientas de GFP podrían:

- cumplir y promover elementos de buenas prácticas en el desarrollo de nuevas herramientas, y
- considerar el ciclo de vida de la herramienta y garantizar su actualización para que siga siendo relevante en el contexto general.

Los Gobiernos podrían:

- considerar estratégicamente la variedad de herramientas disponibles de GFP y la forma de utilizarlas, e
- integrar los diagnósticos de la GFP en los ciclos de planificación y seguimiento de la reforma de la GFP.

Todos los actores interesados en el fortalecimiento de la GFP se podrían beneficiar de mayor publicidad y acceso a la información sobre las metodologías y los resultados de las evaluaciones realizadas. Si se tiene en cuenta su número y diversidad, es importante mantener informados a los usuarios sobre todo el espectro de herramientas de diagnóstico de la GFP disponibles. Por tanto, mantener un mapeo actualizado de las herramientas de GFP para su uso y referencia ayuda a los actores interesados a estar informados sobre las herramientas disponibles.

1

INTRODUCCIÓN

1.1 ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

El mapeo de las herramientas de gestión de las finanzas públicas (GFP) 2022 del Programa PEFA es el cuarto ejercicio³ de esta naturaleza que se lleva adelante y tiene como objetivos:

- actualizar el anterior inventario de herramientas de diagnóstico de la GFP, para comprender mejor la variedad de instrumentos disponibles para apoyar la reforma de la GFP, y
- fundamentar la toma de decisiones entre los países y la comunidad GFP a nivel global sobre el uso de herramientas de diagnóstico para lograr una mejor convergencia con los principios del enfoque reforzado (“strengthened approach”) para la reforma de la GFP.

El “enfoque reforzado” de apoyo a la reforma de la GFP refleja los principios que rigen el apoyo internacional para el desarrollo. El enfoque está definido por tres componentes:

- Una agenda conducida por los países: un programa de reforma liderado por los países, respecto del cual las tareas de análisis, diseño, implementación y seguimiento de la reforma reflejan las prioridades propias de los países y se integran en las estructuras institucionales de su Gobierno.
- Un programa coordinado de apoyo de la cooperación internacional para el desarrollo, multilateral y bilateral, en torno a las tareas de análisis, el financiamiento de la reforma y la asistencia técnica para su implementación.
- Una base común de información sobre la GFP: información sobre los sistemas de GFP y su desempeño, que es compartida y aceptada por todos los actores interesados en el país, a fin de evitar la duplicación y dispersión de las tareas de análisis.

El mapeo proporciona un análisis de la oferta y la demanda que existe para el desarrollo y uso⁴ de herramientas de diagnóstico GFP en el período 2013-19. Para ello, se analizan las recomendaciones del mapeo anterior y las de otros estudios relevantes de las agencias de cooperación internacional relacionados con el desarrollo y uso óptimo de estas herramientas.

3. Con posterioridad a los informes de 2004, 2011 y 2018.

4. A los fines de este informe, el término “uso” se define como la aplicación confirmada de la herramienta en un país determinado, sin incluir las evaluaciones sucesivas realizadas con la misma herramienta.

Con la identificación de buenas prácticas en el desarrollo y uso de las herramientas, este informe tiene como propósito apoyar el diálogo entre los Gobiernos y las agencias de cooperación internacional para el desarrollo sobre los diagnósticos de la GFP. El informe puede servir como un punto de partida para investigar y hacer un análisis más detallado para la selección y el uso de herramientas específicas de diagnóstico GFP, conocer las opciones de secuenciación existentes y entender sus limitaciones y necesidades adicionales de desarrollo. Los actores interesados en fortalecer la GFP pueden utilizar las conclusiones y las buenas prácticas identificadas como orientaciones adicionales para el desarrollo y uso de herramientas.

1.2 METODOLOGÍA

La información requerida se recogió a través de entrevistas estructuradas con las agencias de cooperación internacional para el desarrollo, los Custodios de las herramientas y los Gobiernos, además de investigaciones de fuentes secundarias. Las inferencias acerca de las características y el proceso de desarrollo de las herramientas de GFP se extraen de información de dominio público e información complementaria proporcionada por las contrapartes del estudio.

En la preparación del mapeo se revisó la tipología y las principales características de las herramientas en el contexto de un conjunto más amplio de agencias de cooperación internacional para el desarrollo y Custodios de las herramientas de GFP (instituciones que desarrollan, administran y aplican, según el caso, las herramientas de diagnóstico de la GFP) para las funciones de la GFP identificadas (sección 2).

Este mapeo incluye a las herramientas desarrolladas y disponibles hasta fines del año 2019 (fecha límite) y se analizaron los cambios existentes con el mapeo anterior, que abarcó las herramientas disponibles hasta fines del año 2016 (sección 3). Se analizaron las tendencias en el desarrollo y uso de las herramientas para el período 2013-19, sobre la base de información pública y datos que proporcionan los mismos Custodios de las herramientas⁵ (secciones 4 y 5). Las conclusiones del presente mapeo se resumen en la sección 6, Conclusiones y perspectivas.

5. En el análisis se excluyen cinco herramientas mapeadas en el Volumen II - Marco de Evaluación de las Políticas Tributarias (TPAF), FMI (B03); Modelos de Madurez de la Administración Tributaria, OCDE (B11); Modelo de Capacidad de Auditoría Interna (IA-CM), IIA (B25); Evaluación del Riesgo Fiduciario (FRA), FCDO (C04), y Autoevaluación Guiada del Desempeño de la Gestión de las Finanzas Públicas (PFMP-SA) para el sector de la salud, USAID (D03), debido a la limitada disponibilidad de información. En general, es posible que la información sobre el número total de aplicaciones de herramientas que se pueden utilizar para la autoevaluación no sea exhaustiva debido a la naturaleza del método de aplicación.

2.

TIPOLOGÍA DE LAS HERRAMIENTAS DE DIAGNÓSTICO DE LA GFP

En este informe se sigue la definición sobre lo que se considera una herramienta de diagnóstico de la GFP que se utiliza en el mapeo anterior (2018). El sistema de GFP se define como la suma de todos los elementos de los sistemas financieros requeridos para poner en práctica la política pública y lograr los resultados deseados de la manera más eficiente y eficaz posible. Las funciones de la GFP que se tienen en cuenta para este informe se presentan en el anexo 5.

En el mapeo se utilizan las 17 características de estas herramientas (anexo 3) agrupadas en cuatro áreas principales: 1) objetivo y características; 2) metodología; 3) desarrollo y uso y 4) transparencia o publicidad. El mapeo actual usa una combinación de criterios para la agrupación de herramientas basada en características comunes derivadas de sus tres elementos principales: el objetivo de la herramienta, su cobertura técnica y su cobertura institucional.

La agrupación de herramientas utilizada en el mapeo anterior sigue siendo pertinente en gran medida, pero fue necesaria su revisión en el marco de la ampliación del alcance que tiene el ejercicio actual. En el inventario anterior se clasificaban las herramientas de diagnóstico de la GFP, recopiladas hasta fines de 2016, en herramientas de diagnóstico generales que cubrían todos los aspectos del sistema de GFP (Grupo A); herramientas que se concentraban en los elementos individuales de la GFP, sus instituciones o subsistemas (Grupo B) y herramientas utilizadas por las agencias de cooperación internacional para el desarrollo para evaluar el riesgo fiduciario (Grupo C). En el marco de la ampliación del alcance y en función de los criterios antes mencionados, en el mapeo actual se agrega un grupo más de herramientas de diagnóstico que se centra en la GFP para sectores o temas específicos (Grupo D). Agregar un grupo adicional ayuda a mantener la continuidad con los estudios del mapeo anterior, destaca la característica distintiva de las herramientas del Grupo D y permite un seguimiento más sencillo de la evolución en las herramientas de diagnóstico de un sector o tema específico en futuros ejercicios.

Las herramientas se presentan y se analizan a través de las siguientes cuatro agrupaciones:

1. Grupo A: herramientas que cubren al sistema GFP en su conjunto y sus múltiples elementos.
2. Grupo B: herramientas que se centran en las funciones individuales de la GFP, sus instituciones o subsistemas.
3. Grupo C: herramientas utilizadas por las agencias de cooperación internacional para el desarrollo para evaluar el riesgo fiduciario de sus operaciones financieras.
4. Grupo D: herramientas que se centran en el desempeño de la GFP en sectores o temas específicos.

Grupos A y B

Las herramientas de diagnóstico se asignaron al Grupo A o Grupo B en función de su cobertura técnica. Las herramientas del Grupo A se categorizan - en conjunto - por su amplia cobertura técnica, que abarca múltiples funciones en el sistema de GFP. Las herramientas del Grupo B se categorizan - en conjunto - por su enfoque en funciones individuales del sistema de GFP, sus instituciones o subsistemas afines. Este grupo está compuesto por herramientas de diagnóstico diseñadas para evaluar el desempeño de instituciones individuales, como, por ejemplo, la administración tributaria o la entidad fiscalizadora superior, responsables respectivamente de las funciones centrales de la GFP de gestión de ingresos y auditoría externa.

Grupo C

Las herramientas de evaluación del riesgo fiduciario se categorizan en términos de su objetivo en común, es decir, su uso por parte de los Custodios para evaluar exclusivamente los mecanismos de GFP que son relevantes para sus operaciones de financiamiento, a fin de determinar si ofrecen garantía razonable de que los fondos se utilizarán adecuadamente para los fines previstos, así como para identificar medidas de mitigación cuando se detectan importantes riesgos (riesgos fiduciarios) relacionados. Si bien su cobertura técnica puede ser similar a las herramientas del Grupo A o Grupo B, la naturaleza distintiva de su objetivo, uso y cobertura institucional es prueba suficiente para mantener su clasificación como un grupo independiente de herramientas.

Grupo D

El objetivo principal de estas herramientas es proporcionar evaluaciones que pueden servir de fundamento para mejorar las prácticas existentes de GFP que apoyan el cumplimiento de objetivos en sectores o temas específicos, a partir de indicadores de evaluación personalizados. Si bien estas herramientas abarcan múltiples funciones de la GFP, las evaluaciones valoran las prácticas de GFP particulares a estos sectores o temas específicos. Para este fin, la característica técnica relevante utilizada como base para la categorización fue la cobertura institucional específica del sector que cubren estas herramientas (por ejemplo, salud, cambio climático, igualdad de género, elaboración de presupuestos con perspectiva de género y gobernanza en empresas públicas).

Otras consideraciones para la agrupación de herramientas

Existen varias formas de categorizar las herramientas de diagnóstico de la GFP y la tipología utilizada no tiene la finalidad de establecer un único estándar para organizar las herramientas disponibles. Los límites entre los cuatro grupos se establecen en función de decisiones informadas y otras características de las herramientas pueden ser más o menos relevantes para desarrollar otras diferentes tipologías. Por ejemplo, la característica del sistema de análisis comparativo distingue entre herramientas que: 1) usan el análisis comparativo en relación con buenas prácticas, estándares profesionales o principios temáticos (o niveles de riesgo en el caso de una herramienta fiduciaria), y 2) recopilan información en formato de base de datos para una comparación (“ranking”) entre los países. Del mismo modo, las herramientas podrían agruparse según el método de aplicación, es decir, si son utilizadas exclusivamente por el Custodio, para evaluación externa por terceros, para autoevaluación o cualquier combinación de estos enfoques.

Otros materiales identificados durante el mapeo

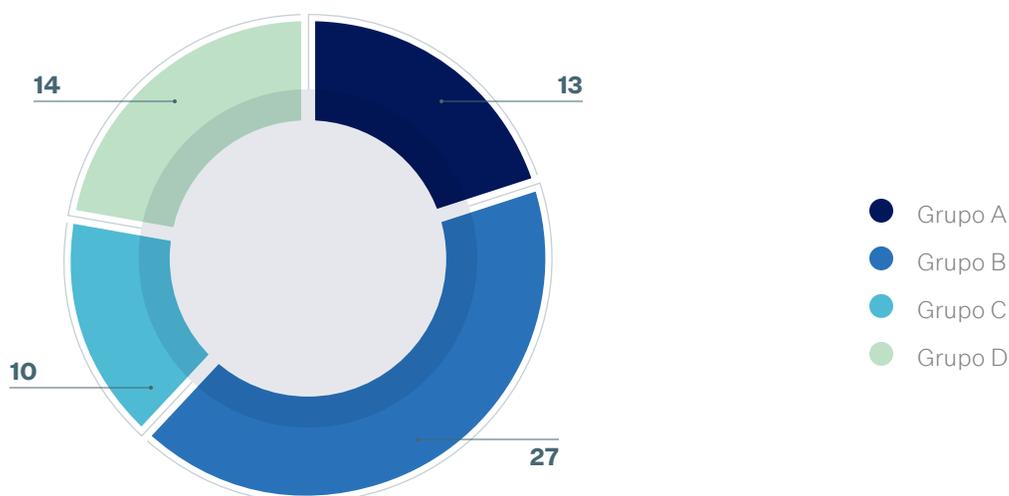
En el mapeo también se identificaron recursos que promueven las buenas prácticas de GFP. Debido a que no se las utiliza para evaluar y elaborar informes de manera formal sobre el desempeño de la GFP, no se las considera herramientas de diagnóstico de GFP. Sin embargo, se las considera como referencias internacionales y análisis comparativos de buenas prácticas y se las incluye como tales en el anexo 2, Menciones Especiales. Estos recursos incluyen, entre otros, guías de referencia a fuentes y estándares (por ejemplo, sobre transparencia fiscal) y manuales para los encargados de formular políticas públicas (por ejemplo, sobre administración de ingresos). La lista no tiene por objetivo otorgar una orientación exhaustiva hacia las buenas prácticas ni como un respaldo a un recurso específico, sino que refleja los materiales disponibles que se pueden tener en cuenta para su inclusión en este mapeo de herramientas.

3.

MAPEO Y ANÁLISIS DE LAS HERRAMIENTAS DE DIAGNÓSTICO DE LA GFP

En el presente mapeo se identifican 64 herramientas de diagnóstico de la GFP que estaban disponibles a fines de del año 2019.

GRÁFICO 1. Reseña de las herramientas mapeadas, por grupo



3.1 RESEÑA DE LAS HERRAMIENTAS MAPEADAS

Para mayor facilidad de consulta, las herramientas mapeadas se presentan en un cuadro de resumen, por grupo, seguidas de un breve análisis de las características seleccionadas de cada herramienta⁶. El Volumen II: Mapeo de Herramientas de Diagnóstico de la GFP, que es un documento paralelo a este informe, presenta información detallada sobre las herramientas individuales y enlaces a materiales utilizados como fuente.

6. En el Anexo 3 se presenta la lista completa de las características técnicas de las herramientas.

En este documento, la situación de las herramientas de diagnóstico con respecto al mapeo anterior, en el que se incluyeron las herramientas existentes hasta fines de 2016, se categorizó de la siguiente manera:

- Sin cambios: cuando la herramienta se mapeó en el inventario anterior.
- Nueva en el mapeo (anterior a 2016): cuando la herramienta se desarrolló antes de 2016, pero se mapeó por primera vez en este ejercicio debido a la ampliación de su alcance.
- Nueva en el mapeo (posterior a 2016): cuando la herramienta se desarrolló después de 2016 y, por lo tanto, se mapeó en este ejercicio por primera vez.

3.1.1 Mapeo y principales características de las herramientas del Grupo A

En el mapeo de herramientas 2022 se identificaron y clasificaron 13 herramientas de diagnóstico en el Grupo A (múltiples aspectos de la GFP).

CUADRO 1. Reseña de las herramientas del Grupo A

Código	Nombre de la herramienta	Custodio	Año	Situación en relación con el mapeo de 2016
A01	Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas (PEFA)	PEFA ^a	2005	Sin cambios, (actualizada en 2016)
A02	Evaluación de la Transparencia Fiscal (FTE)	FMI	2014	Sin cambios, (actualizada en 2019)
A03	Senior Budget Official Reviews of Budgeting Systems	OCDE	2001	Sin cambios, excepto por el nombre ^b
A04	Encuesta de la OCDE sobre las Prácticas y Procedimientos Presupuestarios (IBPPD)	OCDE	2003	Sin cambios
A05	SIGMA Principles of Public Administration (PPA)	OCDE	2014	Sin cambios, (actualizada en 2019)
A06	Cuestionario de Presupuesto Abierto (OBS)	IBP	2006	Sin cambios
A07	Revisión del Gasto Público (PER)	BM	1996	Sin cambios
A08	Evaluaciones Rápidas y Planes de Acción para la Administración Pública a nivel de Gobiernos Subnacionales (RAAP-ID)	BM	2008	Sin cambios
A09	MiGestion Institutional Capacity Diagnostic	BM	2013	Sin cambios
A10	Benchmarking Fiscal Decentralization (BFD)	CdE	2008	Sin cambios
A11	Country Policy and Institutional Assessment (CPIA)	BM	Década de 1970	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
A12	Country Policy and Institutional Assessment (CPIA)	BAfD	2012	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
A13	Public Financial Management Reporting Framework (PFMRF)	AFROSAI-E	2017	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)

Nota: AfDB = Banco Africano de Desarrollo, AFROSAI-E = Organización Africana de Entidades Fiscalizadoras Superiores de los Países de habla inglesa, CoE = Consejo de Europa, IBP = International Budget Partnership, FMI = Fondo Monetario Internacional, PEFA = Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas, OCDE = Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, BM = Banco Mundial.

- a. Para los fines de este ejercicio de mapeo, el PEFA se contabiliza como un Custodio que posee más de una herramienta de diagnóstico.
- b. Se modificó el nombre, de “A3: Recommendations of the Council on Budgetary Governance (Recomendaciones del Consejo sobre Gobernanza Presupuestaria, RCBG)” del balance anterior. En las recomendaciones se proporcionaron los principios que respaldan las revisiones presupuestarias del país realizadas por la OCDE.

Principales características de las herramientas del Grupo A

Las características de las herramientas dentro del Grupo A permanecen prácticamente sin cambios respecto del mapeo anterior.



Cobertura institucional:

Siete herramientas del Grupo A tienen la finalidad de evaluar las prácticas de GFP a nivel nacional, tres analizan principalmente el desempeño de la GFP a nivel subnacional, y tres se pueden utilizar para evaluar los niveles nacionales y subnacionales (PEFA [A01], Senior Budget Official Reviews of Budgeting Systems de OCDE [A03] y Revisión del Gasto Público del BM [A07]). Una herramienta del Grupo A se utilizó para evaluar el desempeño de la GFP de un sector específico (Revisión del Gasto Público de BM [A07]). Ninguna de las herramientas del Grupo A tiene como objetivo evaluar individualmente el desempeño de una entidad específica en el sistema de GFP.



Método de aplicación:

Ocho de 12 herramientas están diseñadas para su aplicación en evaluaciones que realizarán exclusivamente sus Custodios. Solo 2 herramientas están diseñadas para aplicarse principalmente como diagnóstico de autoevaluación, una por parte de los ministerios de finanzas (Encuesta de la OCDE sobre las Prácticas y Procedimientos Presupuestarios [A04]) y otra por las entidades fiscalizadoras superiores (Public Financial Management Reporting Framework de AFROSAI-E [A13]). Tres herramientas ofrecen más de un método de aplicación; 2 de ellas se pueden aplicar como autoevaluación o evaluación externa por un tercero (PEFA [A01] y CoE Benchmarking Fiscal Decentralization [A10]), y una como autoevaluación o evaluación a cargo del Custodio (Evaluaciones Rápidas y Planes de Acción para la Administración Pública a nivel de Gobiernos Subnacionales del BM [A08]).



Cobertura técnica:

Las herramientas en este grupo abarcan todas las funciones de la GFP, aunque hay una concentración evidente en las funciones vinculadas a la preparación del presupuesto (13 de 13 herramientas) y la contabilidad y presentación de informes (11 de 13 herramientas). La auditoría externa y el escrutinio (9 de 13 herramientas) y la gestión de los ingresos (8 de 13 herramientas) también se sitúan entre las principales funciones de GFP evaluadas. Las funciones restantes están representadas en menos de las tres cuartas partes de las herramientas del Grupo A. La transparencia presupuestaria es el área transversal de la GFP más representada que evalúan las herramientas del Grupo A.



Consideraciones específicas sobre la cobertura geográfica y por nivel de ingreso:

No todas las herramientas están diseñadas para ser aplicadas en todos los países. Por ejemplo, 4 herramientas están pensadas para países miembros de una organización específica, que es el Custodio de las herramientas (Country Policy and Institutional Assessment del BM y AfDB [A11 y A12], Evaluación de la Transparencia Fiscal del FMI [A02] y Benchmarking Fiscal Decentralization de CoE [A10]). No existen restricciones similares en el caso de PEFA (A01) y Cuestionario de Presupuesto Abierto de IBP (A06). A nivel geográfico, 3 herramientas están pensadas para regiones y países específicos: SIGMA Principles of Public Administration de OCDE (A05), Benchmarking Fiscal Decentralization de CoE y Country Policy and Institutional Assessment de AfDB (A12). En términos de nivel de ingresos, ninguno de los Custodios de las herramientas indicó que sus marcos de diagnóstico estuvieran pensados exclusivamente para países de grupos de ingresos específicos.



Sistema de calificación:

El sistema de calificación dominante en este grupo de herramientas es el análisis comparativo en relación con las buenas prácticas de GFP (“benchmarking”) con puntuación⁷. Tres herramientas están calibradas para proporcionar resultados de evaluación en forma de evaluación narrativa: Senior Budget Official Reviews of Budgeting Systems de OCDE (A03), Revisión del Gasto Público de BM (A07) y Evaluaciones Rápidas y Planes de Acción para la Administración Pública a nivel de Gobiernos Subnacionales de BM (A08). La herramienta Encuesta de la OCDE sobre las Prácticas y Procedimientos Presupuestarios (A04) es la única en formato de base de datos en el Grupo A. La comparación entre países es posible con prácticamente todas las herramientas de Grupo A debido a la metodología y la calificación estandarizadas.



Desarrollo de capacidades para la GFP:

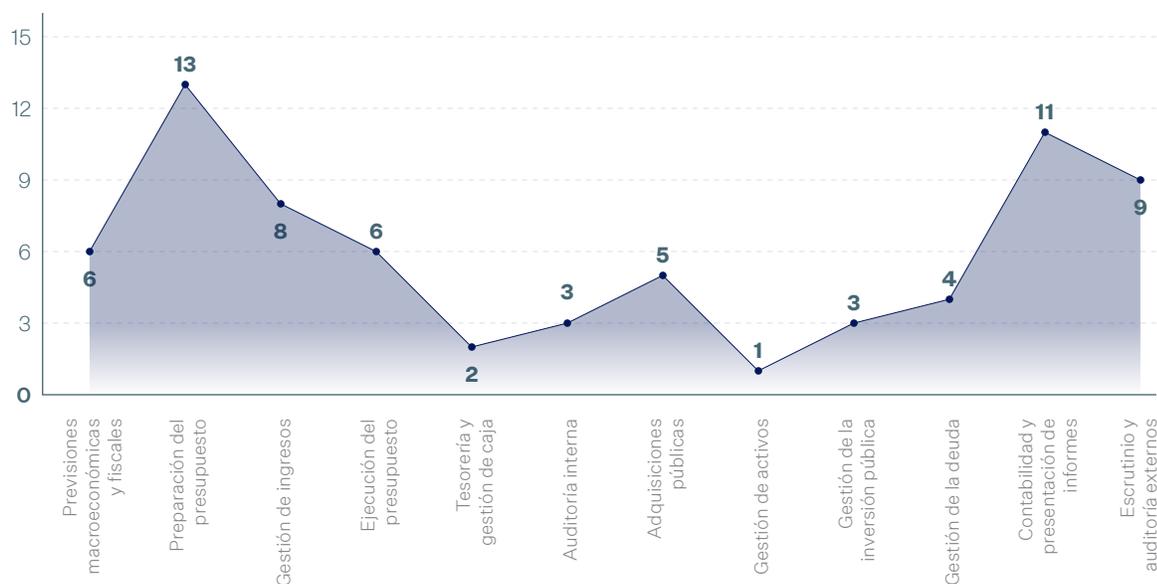
La mayoría de las herramientas y los resultados de la evaluación están asociados con algún tipo de iniciativa de desarrollo de capacidades para la GFP⁸. Para el caso de 7 herramientas, los Custodios informaron que los resultados de la evaluación van acompañados de recomendaciones de mejoras. Incluso cuando la metodología no prevé recomendaciones a partir de la evaluación, la mayoría de los Custodios informó que los resultados catalizan y nutren los planes de reformas de la GFP. La capacitación en la aplicación de la metodología es una prestación estándar en 5 herramientas. PEFA (A01) ofrece un curso de aprendizaje electrónico disponible públicamente, lo que puede facilitar un proceso de autoevaluación.



Transparencia:

La transparencia en términos de la publicidad y el acceso a la metodología y los resultados de las evaluaciones es alta en las herramientas del Grupo A. Once herramientas ofrecen sus marcos de evaluación al público, ya sea directamente o a solicitud. El acceso a los resultados de la evaluación suele ser público, pero en la mayoría de los casos se supedita al consentimiento del Gobierno evaluado.

GRÁFICO 2. Reseña del Grupo A, cobertura técnica



7. Desempeño en función de análisis comparativo de buenas prácticas internacionales, normas internacionales o principios de alto nivel adoptados internacionalmente (Mapeo de 2018).
8. El desarrollo de capacidades para la GFP se consideró en dos momentos: ex ante (para fortalecer la capacidad para la evaluación) y ex post (para subsanar las deficiencias identificadas en la evaluación).

3.1.2 Mapeo y principales características de las herramientas del Grupo B

En el mapeo de herramientas 2022 se identificaron y clasificaron 27 herramientas de diagnóstico en el Grupo B (funciones individuales de la GFP).

CUADRO 2. Reseña de las herramientas del Grupo B

Código	Nombre de la herramienta	Custodio	Año	Situación en relación con el mapeo de 2016
B01	Encuestas de seguimiento del gasto público en educación (PETS)	BM	1996	Sin cambios
B02	Herramienta de Evaluación y Diagnóstico de la Administración Tributaria (TADAT)	FMI ^a	2013	Sin cambios (actualizada en 2015 y 2019)
B03	Marco de Evaluación de las Políticas Tributarias (TPAF)	FMI	2015	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
B04	Programa de Análisis de Brechas Tributarias en la Administración de Ingresos Públicos (RA-GAP)	FMI	2013	Sin cambios
B05	Revenue Administration Fiscal Information Toolkit (RA-FIT)	FMI	2012	Sin cambios
B06	Tax Administration Series on OECD and other Advanced and Emerging Economies (TAS)	OCDE	2004	Sin cambios
B07	Tax Diamond	BM	2017	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
B08	Guías sobre la implementación del Estándar EITI	EITI	2005	Sin cambios
B09	Collecting Taxes Database (CTD)	USAID	2008	Sin cambios
B10	African Tax Outlook (ATO)	ATAF	2017	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
B11	Tax Administration Maturity Models	OCDE	2016	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
B12	Evaluación de la gestión de la inversión pública (PIMA)	FMI	2015	Sin cambios, (actualizada en 2018)
B13	Diagnostic Framework for Assessing Public Investment Management (DF-PIM)	BM	2008	Sin cambios
B14	PPP Fiscal Risk Assessment Model (P-FRAM)	FMI	2016	Nueva en el mapeo (antes de 2016) (actualizada en 2019)
B15	Public Sector Balance Sheet (PSBS)	FMI	2018	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
B16	Metodología de la Herramienta de Evaluación del Desempeño en la Gestión de la Deuda (DeMPA)	BM	2007	Sin cambios, (actualizada en 2015)
B17	Metodología para la Evaluación de los Sistemas de Contratación Pública (MAPS)	OCDE ^b	2004	Sin cambios, (actualizada en 2018)
B18	e-Procurement Toolkit	BM	2016	Nueva en el mapeo (antes de 2016)

CUADRO 2. Reseña de las herramientas del Grupo B (continuación)

Código	Nombre de la herramienta	Custodio	Año	Situación en relación con el mapeo de 2016
B19	Diagnostic Framework to Assess the Capacity of a Government FMIS as a Budget Management Tool (DF-FMIS)	BM	2016	Sin cambios
B20	Treasury Diagnostic Toolkit	BM	2004	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
B21	Cuenta Única del Tesorero - Kit de Herramientas para Evaluación Rápida	BM	2012	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
B22	Report on the Enhancement of Public Sector Financial Reporting Toolkit (REPF)	BM	2015	Nueva en el mapeo (antes de 2016) (actualizada en 2019)
B23	International Public Sector Financial Accountability Index	IFAC-CIPFA	2018	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
B24	Financial Management Model (FMM)	CIPFA	2004	Sin cambios
B25	Modelo de Capacidad de Auditoría Interna (IA-CM)	IIA	2009	Sin cambios
B26	Marco para la Medición del Desempeño de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (SAI PMF)	INTOSAI	2016	Sin cambios
B27	Marco de Desarrollo de Capacidades Institucionales (ICBF)	AFROSAI-E	2001	Sin cambios

Nota: AFROSAI-E = Organización Africana de Entidades Fiscalizadoras Superiores de los Países de Habla Inglesa, CIPFA = Colegio Profesional de Expertos en Contabilidad y Finanzas del Sector Público, IFAC = Federación Internacional de Contadores, IIA = Instituto de Auditores Internos, INTOSAI = Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Superiores, OCDE = Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, BM = Banco Mundial.

- a. La Secretaría de la TADAT tiene su sede en el FMI.
- b. La Secretaría de la MAPS tiene su sede en la OCDE.

Principales características de las herramientas del Grupo B

Al estar agrupadas en función de sus semejanzas en cuanto a la cobertura técnica, las 27 herramientas del Grupo B muestran una mayor variedad en los objetivos, la modalidad de aplicación, el diseño y las prestaciones.



Cobertura institucional:

La mayoría de las herramientas del Grupo B están diseñadas para evaluar las prácticas de GFP a nivel nacional. La cobertura institucional de nueve herramientas permite que se las utilice para evaluar los niveles nacional y subnacional. Cinco herramientas tienen un enfoque específico en una entidad: 4 en instituciones individuales (entidades fiscalizadoras superiores, unidades de auditoría interna y cualquier otra institución) y 1 en las empresas públicas que participan en alianzas público-privadas (APP). A excepción de Public Expenditure Tracking Surveys del BM (B01), ninguna de las herramientas del Grupo B está diseñada para captar y evaluar el desempeño de la GFP en un sector específico.



Método de aplicación:

Ocho herramientas están diseñadas para su aplicación en evaluaciones que realizarán exclusivamente sus Custodios. 7 herramientas están diseñadas para que se apliquen principalmente como autoevaluación, mientras que otras 11 herramientas ofrecen la modalidad de autoevaluación como una de las dos opciones (6 herramientas en combinación con un Custodio y 5 herramientas en combinación con un asesor externo). Una herramienta está planificada para ser utilizada indistintamente por el Custodio o por asesores externos.



Cobertura técnica:

En términos de las funciones de GFP cubiertas, las herramientas del Grupo B se concentran en las funciones individuales del ciclo presupuestario. Si bien las herramientas pueden abarcar más de una función de la GFP, el desempeño de dicha gestión normalmente se evalúa en referencia a la función principal que explora la herramienta; por ejemplo, las dimensiones de Public Investment Management Assessment (B12) del FMI analizan la contabilidad en relación con los proyectos de infraestructura. Los sistemas de gestión y de información son el aspecto transversal y de mayor rango que evalúan las herramientas del Grupo B.



Consideraciones específicas sobre la cobertura geográfica y por nivel de ingreso:

Una pequeña parte de las herramientas del Grupo B está diseñada específicamente para atender a una jurisdicción de una región geográfica o nivel de ingreso particular. Esto ocurre, por ejemplo, con African Tax Outlook (B10) de ATAF, que se diseñó específicamente para evaluar a las administraciones tributarias en África. Ser miembro de la organización Custodio de la herramienta es la única restricción para su uso. En términos de nivel de ingresos, ninguno de los Custodios de las herramientas indicó que sus marcos de diagnóstico estuvieran pensados exclusivamente para países en grupos de ingresos específicos.



Sistema de calificación:

El análisis comparativo en relación con buenas prácticas de GFP (“benchmarking”) con puntuación⁹ es el método de aplicación utilizado por 12 herramientas, el análisis comparativo con descripción de las brechas está previsto en 5 herramientas y la evaluación narrativa es la opción predeterminada de 6 herramientas. Cuatro de las herramientas del Grupo B son bases de datos, de las cuales 3 se concentran en la evaluación de la gestión de los ingresos. Estas herramientas son particularmente aptas para la comparación entre países debido al número relativamente alto de países que cuentan con información estandarizada, la misma que se recopila y utiliza para análisis.

9. El desempeño en relación con el análisis comparativo de buenas prácticas internacionales, normas internacionales o principios de alto nivel adoptados internacionalmente (Mapeo de 2018).



Desarrollo de capacidades para la GFP:

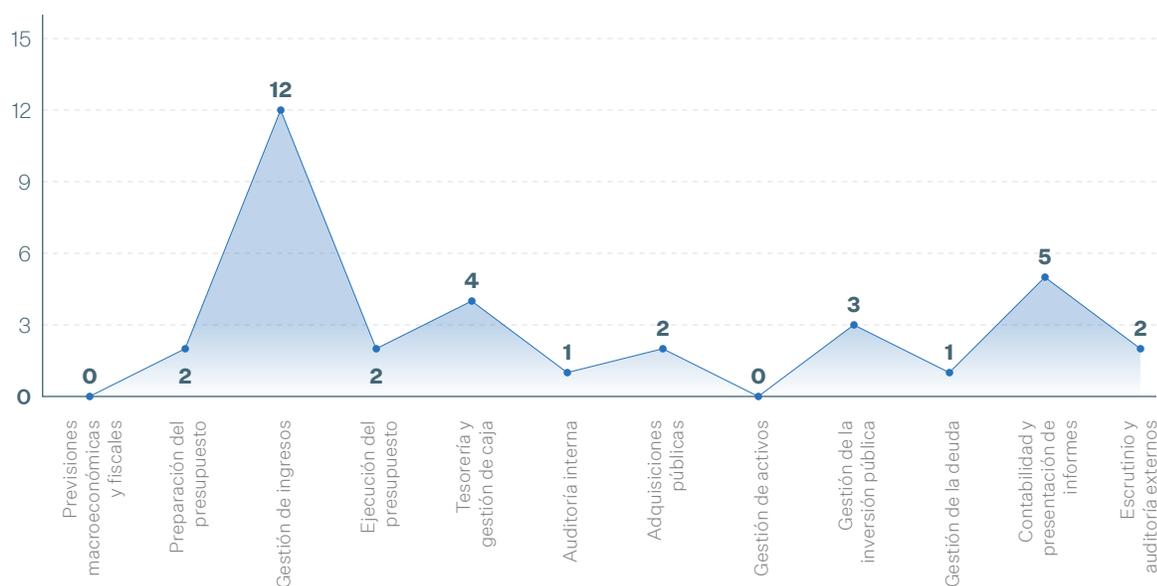
La mayoría de las herramientas del Grupo B y los resultados de las evaluaciones realizadas con estas herramientas están asociados a algún tipo de iniciativa de desarrollo de capacidades para la GFP¹⁰. Un número de Custodios ofrecen capacitación sobre el uso y la aplicación de las herramientas (por ejemplo, e-Procurement Toolkit del BM [B18], Revenue Administration Fiscal Information Toolkit del FMI [Bo5]) o asistencia práctica en casos de autoevaluación (por ejemplo, Programa de Análisis de Brechas de Administración de Ingresos [Bo4] del FMI, Marco para la Medición del Desempeño de las Entidades Fiscalizadoras Superiores [B26] de INTOSAI). En el caso de 11 herramientas, la metodología de evaluación contempla recomendaciones que pueden derivar en iniciativas de desarrollo de capacidades con asistencia técnica. Para la mayoría de las herramientas, los Custodios informaron sobre diferentes modalidades para el desarrollo de capacidades ex-post, que surgen de los resultados de la evaluación. El desarrollo de capacidades para la GFP que se genera a partir de los resultados de las evaluaciones con las herramientas del Grupo B toma forma a través de facilidades extendidas por múltiples donantes, apoyo bilateral de países que participan en el programa (por ejemplo, Guías sobre la implementación del Estándar EITI [Bo8]), instituciones financieras internacionales y agencias de cooperación interesadas en el fortalecimiento de la GFP (por ejemplo, Public Investment Management Assessment [B12] del FMI, Metodología de la Herramienta de Evaluación del Desempeño en la Gestión de la Deuda (DeMPA) [B16] del BM, Marco para la Medición del Desempeño de las Entidades Fiscalizadoras Superiores [B26] de INTOSAI). El apoyo al desarrollo de capacidades que surge de una evaluación puede estar supeditada a solicitud del Gobierno.



Transparencia:

La transparencia en términos del acceso público a la metodología de evaluación es alta, pero el acceso a los resultados de las evaluaciones es parcial, en el mejor de los casos. De las 27 herramientas en este grupo, 5 no proporcionan acceso público al marco metodológico. Por otra parte, el acceso a los resultados de las evaluaciones es la regla general para 12 de estas herramientas (algunas están sujetas a la aprobación del Gobierno), mientras que 15 herramientas no publican los resultados de sus evaluaciones.

GRÁFICO 3. Reseña del Grupo B, cobertura técnica



10. El desarrollo de capacidades para la GFP se consideró en dos momentos: *ex ante* (para fortalecer la capacidad para la evaluación) y *ex post* (para subsanar las deficiencias identificadas en la evaluación).

3.1.3 Mapeo y principales características de las herramientas del Grupo C

En el actual mapeo de herramientas se identificaron y clasificaron 10 herramientas de diagnóstico en el Grupo C (riesgo fiduciario).

CUADRO 3. Reseña de las herramientas del Grupo C

Código	Nombre de la herramienta	Custodio	Año	Situación en relación con el mapeo de 2016
C01	Financial Management Assessment (FMA)	BAsD	2015	Sin cambios
C02	Tool for Determining the Level of Development and Use of PFM Systems (GUS)	BID	2009	Sin cambios
C03	Assessment of financial management systems in bank-financed investment operations	BM	2011	Sin cambios
C04	Evaluación del Riesgo Fiduciario (FRA)	FCDO	2008	Sin cambios
C05	Guidelines for Risk Management (GRM)	DANIDA	2013	Sin cambios
C06	Marco de Referencia para la Evaluación de la Gestión de las Finanzas Públicas (PFMRAF)	USAID	2010	Sin cambios
C07	Governance Risk Assessment in ADB Operations (GRA)	BAsD	2006	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
C08	Country and Sector Procurement Risk Assessment (CSPRA)	BAsD	2015	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
C09	Program-for-Results Fiduciary System Assessment (FSA)	BM	2017	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
C10	European Commission Directorate General for Economic and Financial Affairs - Operational Assessment (ECFIN-OA)	UE	Década de 1990	Sin cambios, reclasificada del Grupo A

Nota: BAsD = Banco Asiático de Desarrollo, DANIDA = Agencia Danesa de Desarrollo Internacional, UE = Unión Europea, FCDO = Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Mancomunidad de Naciones del Reino Unido, BID = Banco Interamericano de Desarrollo, USAID = Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, BM = Banco Mundial.

Principales características de las herramientas del Grupo C

Las características de las herramientas del Grupo C permanecen sin cambios en comparación con el mapeo anterior. Estas herramientas están diseñadas para apoyar la toma de decisiones sobre el uso de sistemas nacionales y otras decisiones operativas, la propensión al riesgo y los requerimientos del Custodio frente a los Gobiernos o instituciones receptoras de financiamiento. La característica distintiva de las herramientas del Grupo C es su “objetivo”, ya que estas herramientas fiduciarias son utilizadas exclusivamente por sus Custodios para evaluar los riesgos vinculados al uso de los sistemas nacionales de GFP en los países a los que brindan apoyo financiero.



Cobertura institucional:

Solo una herramienta (ECFIN Operational Assessment [C10] de la UE) está diseñada exclusivamente para evaluar el desempeño de la GFP a nivel nacional. Tres herramientas (Tool for Determining the Level of Development and Use of PFM Systems [Co2] del BID, Fiduciary Risk Assessment [Co4] de FCDO y Fiduciary Systems Assessment [Co9] del BM) se pueden utilizar a nivel nacional y subnacional. Además de ser aplicables a estos dos niveles, las herramientas restantes están diseñadas para evaluar adicionalmente sectores y entidades específicas.¹¹ Un elemento distintivo de las herramientas del Grupo C es que existen unas que están diseñadas para evaluar las operaciones (como Fiduciary Systems Assessment [Co9] del BM) y otras los sistemas (como Tool for Determining the Level of Development and Use of PFM Systems [Co2] del BID) de la GFP en el país que se analiza desde la perspectiva fiduciaria para futuras operaciones financieras, en lugar de una operación en particular.



Método de aplicación:

Las herramientas del Grupo C están diseñadas para que solo puedan aplicarlas sus propios Custodios, bajo la premisa de evaluar los riesgos fiduciarios, vinculados al sistema GFP, en los países a los que apoyaran con financiamiento, vía apoyo presupuestario u otro mecanismo financiero. En estos casos, las herramientas del Grupo C se utilizan para establecer que el riesgo fiduciario asociado con el uso de los sistemas y procesos nacionales del país anfitrión están en un nivel aceptable, tal como lo demuestra el diagnóstico realizado.



Cobertura técnica:

La cobertura técnica de las herramientas del Grupo C es, en general, de amplio alcance, ya que valora múltiples funciones de la GFP asociadas con los riesgos fiduciarios en el ciclo presupuestario. En las evaluaciones realizadas con las herramientas del Grupo C a menudo se utilizan los hallazgos de evaluaciones realizadas con herramientas de otros grupos como referencia e insumo. Entre las funciones de enfoque significativas se incluyen las adquisiciones públicas (7 de 10 herramientas), la contabilidad y presentación de informes (7 de 10 herramientas) y el escrutinio y auditoría externos (9 de 10 herramientas). Algunas herramientas del Grupo C ofrecen una evaluación de mecanismos de gobernanza y anticorrupción, áreas que ninguna herramienta en otros grupos evalúa explícitamente.



Consideraciones específicas sobre la cobertura geográfica y por nivel de ingreso:

Las herramientas del Grupo C están pensadas para su uso en países específicos que reúnen las condiciones para acceder a los recursos de los Custodios, tomando en cuenta criterios de elegibilidad determinados.

11. A nivel del proyecto en el caso de FMA, Co1 de BAsD y a nivel del programa en el caso de FSA, Co9 del BM.



Sistema de calificación:

El sistema de calificación en este grupo de herramientas se divide casi por igual entre la evaluación narrativa (Financial Management Assessment [Co1] del BAsD, Assessment of financial management systems in bank-financed investment operations [Co3] del BM, Governance Risk Assessment [Co7] del BAsD, Fiduciary Systems Assessment [Co9] del BM) y el análisis comparativo en relación con las buenas prácticas de GFP (“benchmarking”) con puntuación (las herramientas restantes)¹². Los resultados de la evaluación normalmente se registran en términos de la exposición al riesgo y se organizan en una escala de cuatro puntos (por ejemplo, riesgo alto, considerable, moderado o bajo).



Desarrollo de capacidades para la GFP:

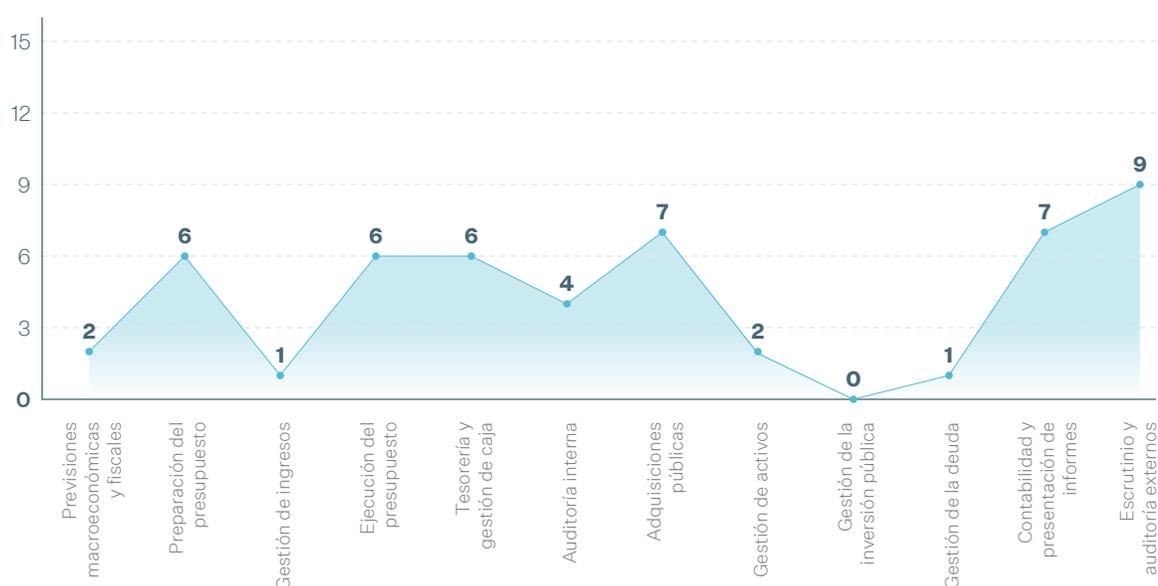
Las iniciativas de desarrollo de capacidades asociadas con las herramientas del Grupo C, apuntan generalmente a mitigar los riesgos fiduciarios subyacentes. Al menos seis herramientas en este grupo contemplan el desarrollo de un plan de acción, un plan de mitigación de riesgos o un memorando de entendimiento que se utiliza para documentar las necesidades de desarrollo de capacidades resultante de la evaluación. Dado que muchas de las herramientas se enfocan en el desempeño de la GFP de un programa, proyecto o sector en específico, las intervenciones del desarrollo de capacidades requeridas pueden no ser necesariamente para todo el sistema en términos de su impacto en el desempeño general de la GFP en la jurisdicción evaluada.



Transparencia:

La transparencia en términos de acceso público a la metodología de evaluación es bastante alta teniendo en cuenta la naturaleza de las herramientas del Grupo C, con acceso público a guías de usuario e instrucciones, entre otros materiales, para 6 de 10 herramientas. Teniendo en cuenta los objetivos de las herramientas del Grupo C, los resultados de las evaluaciones no se divulgan ni se publican. La herramienta Financial Management Assessment (Co1) del BAsD es una excepción, ya que los resultados de la evaluación generalmente se publican. Los resultados de la evaluación de la herramienta Fiduciary Systems Assessment del BM (Co9) pueden ser consultados por otras agencias de la cooperación internacional para el desarrollo en el caso de los programas financiados en conjunto.

GRÁFICO 4. Reseña del Grupo C, cobertura técnica



12. El desempeño en relación con el análisis comparativo de buenas prácticas internacionales, normas internacionales o principios de alto nivel adoptados internacionalmente (Mapeo de 2018).

3.1.4 Mapeo y principales características de las herramientas del Grupo D

En el mapeo de herramientas 2022 se identificaron y clasificaron 14 herramientas de diagnóstico en el Grupo D (GFP en sectores o temas). Esta es una nueva categoría de herramientas de diagnóstico de la GFP en este ejercicio y todas las herramientas, salvo una, son nuevas en el mapeo.

CUADRO 4. Reseña de las herramientas del Grupo D

Código	Nombre de la herramienta	Custodio	Año	Situación en relación con el mapeo de 2016
D01	FinHealth - PFM in Health Toolkit	BM	2020	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
D02	Health Financing Progress Matrix (HFPM)	OMS	2018	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
D03	Guided Self-Assessment of Public Financial Management Performance (PFMP-SA) for Health Sector	USAID	2013	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
D04	Programme Capacity Assessment (PCA)	Gavi	2016	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
D05	Financial Sustainability Diagnostic Tool (FSDT)	Gavi	2003	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
D06	Análisis del Gasto Público e Institucionalidad para el Cambio Climático (CPEIR)	PNUD	2011	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
D07	Climate Change Budget Integration Index (CCBII)	PNUD	2015	Nueva en el mapeo (antes de 2016)
D08	Disaster Response: A Public Financial Management Review Toolkit (PD-PFM)	BM	2019	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
D09	Marco Complementario Para La Evaluación De La Gestión De Las Finanzas Públicas Con Perspectiva De Género (GRPFM)	PEFA	2019	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
D10	Equity Budgeting Tool (EBT)	GIZ	2018	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
D11	Integrated State-Owned Enterprises Framework (ISOEF)	BM	2019	Nueva en el mapeo (posterior a 2016)
D12	Informe sobre el cumplimiento de normas y códigos (ROSC): evaluación nacional de la gobernanza corporativa (CG-ROSC)	BM	2001	Nueva en el mapeo (antes de 2016) (actualizada en 2015 y 2017)
D13	Corporate Governance SOE Progression Matrix (CGPM SOE)	BM	2010	Nueva en el mapeo (antes de 2016) (actualizada en 2018)
D14	Accounting and Auditing - Report on Observance of Standards and Codes (AA-ROSC)	BM	2001	Sin cambios, reclasificada del Grupo B (actualizada en 2017 y 2019)

Nota: Gavi = Alianza para las Vacunas, GIZ = Agencia Alemana de Cooperación Internacional, PEFA = Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas, PNUD = Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, USAID = Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, BM = Banco Mundial, OMS = Organización Mundial de la Salud.

Principales características de las herramientas del Grupo D

Casi todas las 14 herramientas del Grupo D se mapearon por primera vez en este ejercicio, tomando en cuenta su cobertura institucional común. Estas herramientas evalúan el desempeño de la GFP en contextos sectoriales o temáticos específicos, pero tienen características diferentes y se utilizan con distintos fines.



Cobertura institucional:

Siete herramientas del Grupo D están diseñadas para evaluar el desempeño de la GFP exclusivamente a nivel nacional. Cuatro herramientas pueden medir el desempeño a nivel nacional y subnacional. Las herramientas restantes, si bien son aplicables a nivel nacional y subnacional, se enfocan principalmente en las empresas públicas como subsector y proporcionan una evaluación centrada a nivel de la entidad.



Método de aplicación:

Ocho herramientas del grupo D están diseñadas para ser aplicadas únicamente por sus Custodios, una por cualquier asesor externo y otra es exclusivamente para autoevaluación. Las cuatro herramientas restantes se pueden utilizar para ejercicios de autoevaluación o de evaluación independiente por un asesor externo, otra para autoevaluación por una evaluación por el Custodio, mientras que la otra se adapta a cualquier modalidad de aplicación.



Cobertura técnica:

La mayoría de las herramientas del Grupo D adoptan una perspectiva amplia sobre la GFP y se pueden utilizar para examinar diferentes funciones de dentro del ciclo presupuestario, ya que se relacionan con el enfoque sectorial de la herramienta. Por ejemplo, esto ocurre con FinHealth (Do1) del BM (salud), Programme Capacity Assessment (Do4) de Gavi (también salud), Metodología del Gasto Público para el Clima y Revisión Institucional (CPEIR) (Do6) del PNUD (cambio climático) y Marco Complementario para la Evaluación de la Gestión de las Finanzas Públicas con Perspectiva de Género (Do9) PEFA Género. Un segundo subgrupo más pequeño está compuesto por las herramientas que se centran más estrechamente en una o más funciones de la GFP, como Financial Sustainability Diagnostic Tool (Do5) de Gavi (elaboración de presupuestos para programas de vacunación) y Disaster Response: A Public Financial Management Review Toolkit (Do8) del BM (autorizaciones presupuestarias, controles en la gestión financiera y adquisiciones públicas para la recuperación ante desastres). Por último, cuatro herramientas de este grupo se utilizan para evaluar empresas públicas.



Consideraciones específicas sobre la cobertura geográfica y por nivel de ingreso:

Los Custodios no informaron de restricciones sobre la aplicabilidad de las herramientas a países de regiones o niveles de ingresos particulares.



Sistema de calificación:

El sistema de calificación está dividido entre las herramientas que realizan una evaluación narrativa (FinHealth [Do1] del BM, Metodología del Gasto Público para el Clima y Revisión Institucional (CPEIR) [Do6] del PNUD, Equity Budgeting Tool [D10] de GIZ e Integrated State-Owned Enterprises Framework [D11] del BM) y las que utilizan un análisis comparativo contra las buenas prácticas de GFP (“benchmarking”) con puntuación (las 10 herramientas restantes)¹³.

13. El desempeño en relación con el análisis comparativo de buenas prácticas internacionales, normas internacionales o principios de alto nivel adoptados internacionalmente (Mapeo de 2018).



Desarrollo de capacidades de la GFP:

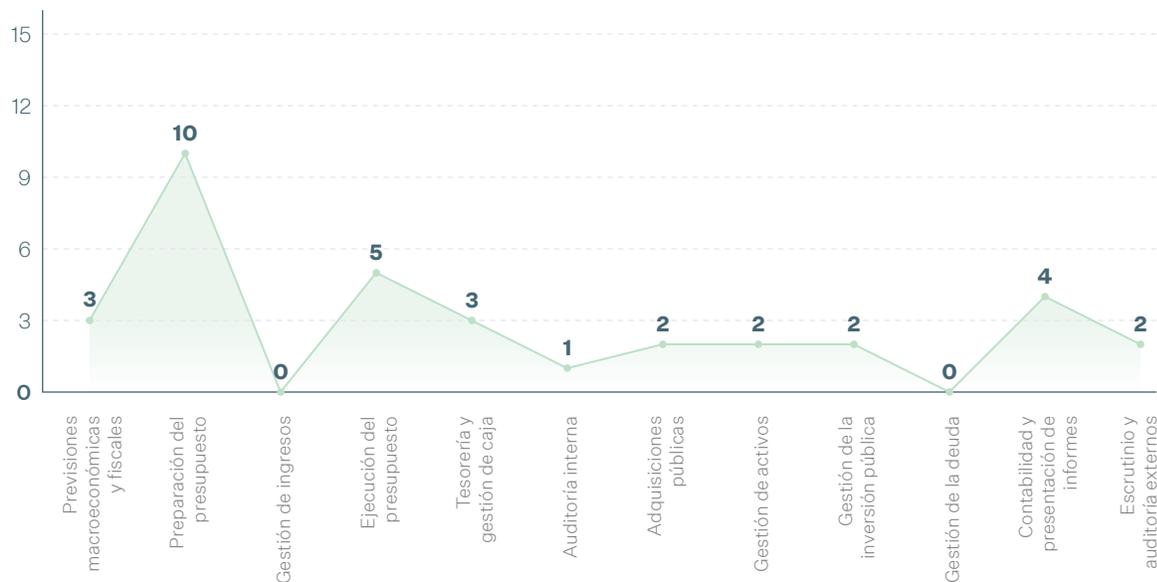
La mitad de las herramientas del Grupo D están diseñadas para ofrecer recomendaciones y fundamentar planes de acción que promueven iniciativas de desarrollo de capacidades.



Transparencia:

La transparencia en términos de acceso público a las metodologías de evaluación es alta, y la metodología está disponible públicamente en 10 de 14 herramientas. Por otro lado, los resultados de las evaluaciones son de fácil acceso en cinco herramientas: FinHealth (D01) del BM, Metodología del Gasto Público para el Clima y Revisión Institucional (CPEIR) (D06) del PNUD, Marco Complementario para la Evaluación de la Gestión de las Finanzas Públicas con Perspectiva de Género (D09) de PEFA, Informe sobre el cumplimiento de normas y códigos (ROSC): evaluación nacional de la gobernanza corporativa (D12) del BM y Accounting and Auditing - Report on Observance of Standards and Codes (D14) del BM.

GRÁFICO 5. Reseña del Grupo D, cobertura técnica

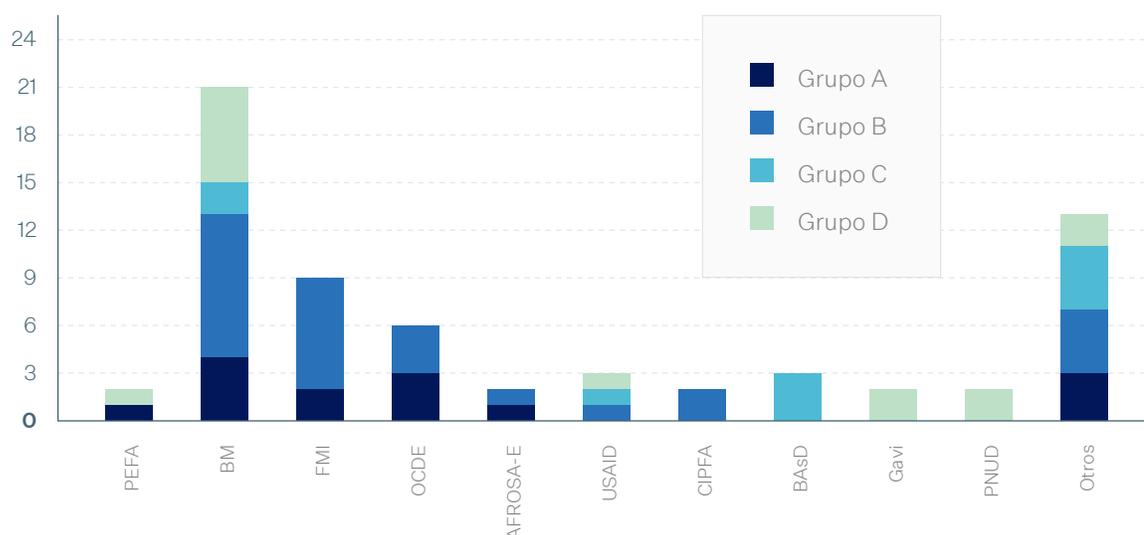


3.1.5 Desarrollo de herramientas por Custodio

En total, 23 instituciones o Custodios¹⁴ lideraron o coordinaron el desarrollo de las 64 herramientas mapeadas en este inventario. La gestión de la mayoría de las herramientas en todos los grupos está a cargo de 18 Custodios previamente identificados que incluyen agencias de cooperación multilaterales y bilaterales, organizaciones internacionales y bancos regionales de desarrollo¹⁵ (gráfico 6). En el mapeo actual se identificaron cinco nuevos Custodios: ATAF, OMS, Gavi, PNUD y GIZ. Estos Custodios desarrollaron herramientas que se enfocan en elementos específicos de la GFP (herramientas del Grupo B) y en sectores o temas particulares (herramientas del Grupo D). Uno de los nuevos Custodios, ATAF, introdujo una herramienta específica vinculada a la evaluación de una función de GFP (African Tax Outlook [B10]), y los otros cuatro se centraron en el desempeño de la GFP en un sector específico: Health Financing Progression Matrix (D02) de la OMS, Programme Capacity Assessment (D04) y Financial Sustainability Diagnostic Tool (D05) de Gavi, Metodología del Gasto Público para el Clima y Revisión Institucional (CPEIR) (D06) y Climate Change Budget Integration Index (D07) del PNUD, y Equity Budgeting Tool de GIZ (D10).

Tres instituciones administran 35 de las herramientas de GFP mapeadas: BM (21), FMI (8) y OCDE (6). Tres instituciones tienen instrumentos específicos que abarcan funciones de la GFP generales y específicas. El BM también tiene instrumentos que abarcan a sectores específicos, lo que lo convierte en el Custodio con mayor nivel de cobertura y el número más alto de herramientas que cubren funciones específicas de la GFP (por ejemplo, gastos, impuestos, inversión, deuda, adquisiciones, tesorería e informes financieros) y sectores específicos (por ejemplo, salud, respuesta antes desastres y empresas públicas), seguido por el FMI (en las herramientas del Grupo B sobre ingresos y gestión de la inversión pública) y OCDE (en las herramientas del Grupo B, que se centran en los ingresos y las adquisiciones). Además de prestar servicios a un alto número de países miembros, estos Custodios también se encuentran entre los colaboradores y contribuyentes más activos en el foro internacional (véase la sección 4 sobre desarrollo de herramientas para obtener más detalles).

GRÁFICO 6. Reseña de las herramientas mapeadas, por Custodio



Nota: AFROSAI-E = Organización Africana de Entidades Fiscalizadoras Superiores de los Países de Habla Inglesa, BAAsD = Banco Asiático de Desarrollo, CIPFA = Colegio Profesional de Expertos en Contabilidad y Finanzas del Sector Público, Gavi = Alianza para las Vacunas, FMI = Fondo Monetario Internacional, PEFA = Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas, OCDE = Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, PNUD = Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, USAID = Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, BM = Banco Mundial.

14. Incluidos PEFA, FMI (con la Secretaría de TADAT) y OCDE (con la Secretaría de MAPS).

15. BM, FMI, OCDE, CoE, UE, USAID, FCDO, DANIDA, BID, BAfD, BAAsD, AFROSAI-E, IBP, EITI, CIPFA, IIA, INTOSAI y PEFA.

3.2 CAMBIOS DESDE EL MAPEO ANTERIOR

El mapeo actual identificó 64 herramientas de diagnóstico de la GFP en comparación con las 45 herramientas identificadas en el inventario anterior, con corte a fines de 2016.¹⁶ La ampliación del alcance del presente ejercicio a nuevos Custodios y herramientas derivó en el mapeo de 18 herramientas adicionales que se desarrollaron antes de 2016, pero no se mapearon anteriormente (Cuadro 5, fila sobre “Herramientas mapeadas por primera vez, desarrolladas antes de 2016”). Al mapeo actual se agregaron 12 herramientas nuevas adicionales desarrolladas después del mapeo anterior, es decir, después de 2016 (Cuadro 5, fila sobre “Herramientas mapeadas por primera vez, desarrolladas después de 2016”). Dos herramientas se reclasificaron en otro grupo distinto de su grupo anterior. Finalmente, 11 herramientas mapeadas en el ejercicio anterior no son parte de este mapeo, porque se suspendieron o discontinuaron¹⁷, tienen disponibilidad limitada de información o se reclasificaron como recursos que promueven buenas prácticas de GFP, pero no se utilizan para evaluar el desempeño de la GFP. La situación particular de estos recursos se analiza en el Anexo 2, Menciones Especiales.

CUADRO 5. Resumen de los cambios en la cantidad total de herramientas

Descripción	Total	A	B	C	D
1. Herramientas mapeadas hasta fines de 2016, en el mapeo anterior,	45	12	24	9	NA
de las cuales se discontinuaron, tienen una disponibilidad limitada de información o se reclasificaron como recursos que promueven las buenas prácticas en el mapeo actual	-11	-1	-7	-3	NA
2. Herramientas trasladadas del último mapeo (saldo)	34	11	17	6	NA
3. Herramientas mapeadas por primera vez en este balance	30	3	11	3	13
de las cuales se están mapeadas por primera vez, desarrolladas antes de 2016	+18	+2	+7	+2	+7
de las cuales están mapeadas por primera vez, desarrolladas después de 2016	+12	+1	+4	+1	+6
4. Herramientas reclasificadas entre grupos		(-1)	(-1)	(+1)	(+1)
5. Total de herramientas mapeadas, hasta fines de 2019 (5 = 2+3+4)	64	13	27	10	14
Cambio neto en la cantidad de herramientas mapeadas entre ambos ejercicios de balance	19	1	3	1	14

Los Custodios siguieron perfeccionando las herramientas existentes, además de haber desarrollado nuevas herramientas dentro de la cobertura del mapeo anterior. En el Anexo 1 se incluye una descripción detallada de los cambios en cada grupo.

16. Las herramientas en desarrollo o en actualización identificadas durante la elaboración de este informe y después de la fecha de límite se presentan en la sección 3.2.6.

17. Herramientas de las que los Custodios informaron que la metodología ya no está disponible, no se utiliza o no se respalda. En una herramienta, la organización que actuaba como Custodio ya no existe, y aunque el material todavía se encuentra en Internet, no se dispone de información sobre el estado de la herramienta.

Los cambios en los grupos específicos se pueden resumir de la siguiente manera:

- En relación con el mapeo hasta fines de 2016, el Grupo A (múltiples funciones de la GFP) se incrementó en una herramienta en total, una herramienta se reclasificó como recursos que promueven buenas prácticas (Principles on Fiscal Transparency [Principios sobre la transparencia fiscal] de la Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal [GIFT]) y una se reclasificó en otro grupo (ECFIN-OA de la Unión Europea). De las tres herramientas mapeadas por primera vez, dos evalúan el desempeño de la GFP dentro del contexto más amplio de la gobernanza económica (EPIN del BM [A11] y EPIN del BAfD [A12]), mientras que una herramienta está enfocada exclusivamente en el desempeño de la GFP que se construye sobre el trabajo anual realizado por las entidades fiscalizadoras superiores (PFM-RF de AFROSAI-E [A13]). Fuera de las actualizaciones metodológicas, el estado de la mayoría de las herramientas en el Grupo A se mantiene sin cambios y el desarrollo de herramientas nuevas es mínimo.
- En comparación con el mapeo realizado hasta fines de 2016, el Grupo B (funciones individuales de la GFP) aumentó en tres herramientas en total. Dentro de este aumento limitado en la cantidad total de herramientas mapeadas, el Grupo B se caracteriza por una alta rotación de herramientas suspendidas o discontinuadas y nuevas. En total, seis herramientas mapeadas en el ejercicio anterior fueron discontinuadas, una herramienta se reclasificó como recursos que promueven orientaciones sobre las buenas prácticas y una herramienta se reclasificó en otro grupo. El número de herramientas discontinuadas fue compensado con la incorporación de casi la misma cantidad de herramientas nuevas. Por ejemplo, se mapearon cuatro nuevas herramientas para evaluar la gestión de los ingresos, las que reemplazaron una cantidad equivalente de herramientas, también de gestión de los ingresos, eliminadas. Las nuevas herramientas mapeadas se enfocan en aspectos de política fiscal (TPAF del FMI [Bo3]), dos evalúan la administración tributaria (Tax Administration Maturity Model Series [Serie de Modelos de Vencimiento para la Administración Fiscal] de la OCDE [Bo6] y Tax Diamond del BM [Bo7]), y una es una herramienta de tipo base de datos (ATO de ATAF [B10]). En reemplazo de dos herramientas anteriormente clasificadas para evaluar las prácticas contables (de las cuales una fue discontinuada y la otra se reclasificó), se mapearon por primera vez, también dos herramientas, una que evalúa el cumplimiento con las normas contables y otra de tipo índice, que mide los avances de los países alrededor del mundo hacia la contabilidad en valores devengados. El nuevo inventario también incluye dos marcos para evaluar las operaciones de tesorería por primera vez, dos herramientas que pueden respaldar la evaluación de riesgos fiscales y una herramienta que se enfoca sobre las adquisiciones electrónicas. El estado de las 16 herramientas restantes sigue sin cambios en relación con el mapeo anterior.
- Tomando como base el mapeo realizado hasta fines de 2016, el Grupo C (riesgo fiduciario) se incrementó en una herramienta en total. Una herramienta se reclasificó como recursos que promueven buenas prácticas de GFP y dos herramientas se dieron de baja debido a la disponibilidad limitada de información. El estado de la mayoría de las herramientas sigue sin cambios, y el desarrollo de las herramientas nuevas es estable. Las herramientas de riesgo fiduciario están asociadas con los tipos de operaciones que están implementando los Custodios; por lo tanto, el desarrollo de herramientas nuevas sigue a la incorporación de los nuevos tipos de operaciones financieras.
- El grupo D (GFP en sectores o temas) es una nueva categoría en el mapeo actual que incluye 14 herramientas que se enfocan en el desempeño de la GFP en un tema o sector específico. Todas las herramientas en este grupo son nuevas en el mapeo de herramientas, salvo una herramienta existente que se reclasificó de su categoría anterior. En el Grupo D, las herramientas mapeadas evalúan el desempeño de la GFP en el sector de la salud (cinco herramientas); el desempeño de las empresas públicas; la GFP en relación con los estándares y los códigos para el cambio climático (dos herramientas cada uno); y presupuestos con perspectiva de género, equidad y de respuesta ante desastres naturales (una herramienta cada uno).

3.3 HERRAMIENTAS DESARROLLADAS EN 2020-21

En el ejercicio actual se mapearon las herramientas desarrolladas y disponibles hasta fines del año 2019 (fecha de corte). Esta subsección tiene la finalidad de complementar la información sobre las herramientas de la GFP que se desarrollaron durante los años 2020-21. Además de los recursos que promueven buenas prácticas de GFP identificados como ‘desarrollados’ hasta fines de 2019, como fecha límite, también se identificaron otros recursos adicionales, identificados como ‘en desarrollo’ en el período 2020-21 (véase el Anexo 2, Menciones Especiales).

Las herramientas desarrolladas en 2020 y 2021 siguen un patrón similar en la medida que también se enfocan en la evaluación de las funciones, instituciones o subsistemas individuales de la GFP (Grupo B), entre ellas la evaluación de los ingresos, auditoría interna, contabilidad y presentación de informes y auditoría externa. El kit de herramientas de riesgos fiscales del FMI¹⁸ aporta un conjunto de nuevas herramientas, algunas de ellas ya disponibles, con otras en desarrollo. Otras herramientas en desarrollo promueven un enfoque en el desempeño de la GFP como apoyo a la implementación de la política de cambio climático. La lista no es exhaustiva y no refleja necesariamente todas las herramientas en desarrollo en el período 2020-21.

CUADRO 6. Herramientas en desarrollo en 2020 y 2021

#	Nombre	Custodio	Cobertura técnica indicativa	Año	Estado
1	Herramienta de evaluación de la Erosión de la Base Imponible y Traslado de Beneficios	GIZ	Ingresos	--	En etapa piloto. No disponible al público.
2	Herramienta de evaluación International Standards Conformance (Cumplimiento de las normas internacionales)	IIA	Auditoría interna	--	En etapa piloto. No disponible al público.
3	Supreme Audit Institutions Information Technology Maturity Assessment (SAI-ITMA) (Evaluación de la Madurez de la Tecnología de la información de las Entidades Fiscalizadoras Superiores)	GIZ	Auditoría externa	2019	En etapa piloto en EFS seleccionadas. No disponible al público.
4	Marco de Evaluación de la Gestión de las Finanzas Públicas para el Cambio Climático (PEFA Clima)	PEFA	Auditoría externa	2020	Borrador en etapa piloto disponible. PEFA Clima
5	COVID-19 Fiscal Stress Test Module (Módulo de prueba de estrés fiscal por COVID-19)/Kit de herramientas de los riesgos fiscales	FMI	Específica del tema y del sector: Cambio climático	2020	Disponible Fiscal-Risks-Toolkit-C-ST (imf.org)
6	Herramienta de evaluación del riesgo fiscal (FRAT)/Kit de herramientas de los riesgos fiscales	FMI	Evaluación de los riesgos fiscales	2021	Disponible. Fiscal-Risks-Toolkit-FRAT (imf.org)
7	SOE Health Check Tool (SOE-HCT) (Herramienta de control del estado de las empresas públicas)/Kit de herramientas de los riesgos fiscales	FMI	Evaluación de los riesgos fiscales	2021	Disponible. Fiscal-Risks-Toolkit-SOE-HCT (imf.org)

18. El kit de herramientas de riesgo fiscal del FMI es un conjunto de herramientas analíticas que orientan la política gubernamental y el desarrollo de la capacidad. Las herramientas proporcionan una base práctica para ayudar a los países a identificar, analizar, administrar y divulgar los riesgos fiscales. Véase el [Portal de gestión de riesgos fiscales](#) del FMI.

CUADRO 6. Herramientas en desarrollo en 2020 y 2021 (continuación)

#	Nombre	Custodio	Cobertura técnica indicativa	Año	Estado
8	Forecasting and Stress Test Tool (SOE-ST) (Herramienta de prueba de estrés y previsión de las empresas públicas)/Kit de herramientas de los riesgos fiscales	FMI	Evaluación de los riesgos fiscales	2021	Disponible. Fiscal-Risks-Toolkit-SOE-ST (imf.org)
9	Climate PIMA (C-PIMA) (Evaluación de la gestión de la inversión pública para el cambio climático)	FMI	Específica del tema y del sector: Cambio climático	2021	Disponible Climate PIMA (imf.org)
10	Global Tax Expenditure Database (GTED) (Base de datos global de gastos tributarios)	CEP	Ingresos	2021	Disponible https://gted.net
11	Índice de Independencia de las Entidades Fiscalizadoras Superiores	BM	A nivel de la entidad de auditoría externa	2021	Disponible. Informe de síntesis
12	Evaluación institucional del cambio climático (EICC)	BM	Específica del tema o del sector: Cambio climático	2021	Disponible. EICC
13	Módulos complementarios de la herramienta de Metodología para la evaluación de los sistemas de contratación pública (B17): Prácticas y profesionalización en materia de adquisiciones sostenibles	OCDE	Contratación pública (énfasis en sostenibilidad y desarrollo de la capacidad)	2021	Disponible. Módulos de la MAPS
14	iCAT sobre Auditoría de Cumplimiento V1	INTOSAI	Auditoría externa	2021	Disponible. iCAT
15	Revenue Dashboard (Panel de ingresos)	BM	Ingresos	2022	Disponible. WB Revenue Dashboard brief (Informe de Panel de ingresos del BM) WB Revenue Dashboard (Panel de ingresos del BM)
16	Public Sector Accounting Assessment (PULSE) Framework Handbook (Manual del marco de evaluación de la contabilidad del sector público)	BM	Contabilidad y presentación de informes	2022	Disponible. PULSE
17	Individual and Standardized Loan Tool (SGAT) (Herramienta de préstamos individuales y estandarizados)/Kit de herramientas de los riesgos fiscales	FMI	Evaluación de los riesgos fiscales	NA	En desarrollo
18	Guarantee Assessment Tool (DGAT) (Herramienta de evaluación del garante)/Kit de herramientas de los riesgos fiscales	FMI	Evaluación de los riesgos fiscales	NA	En desarrollo

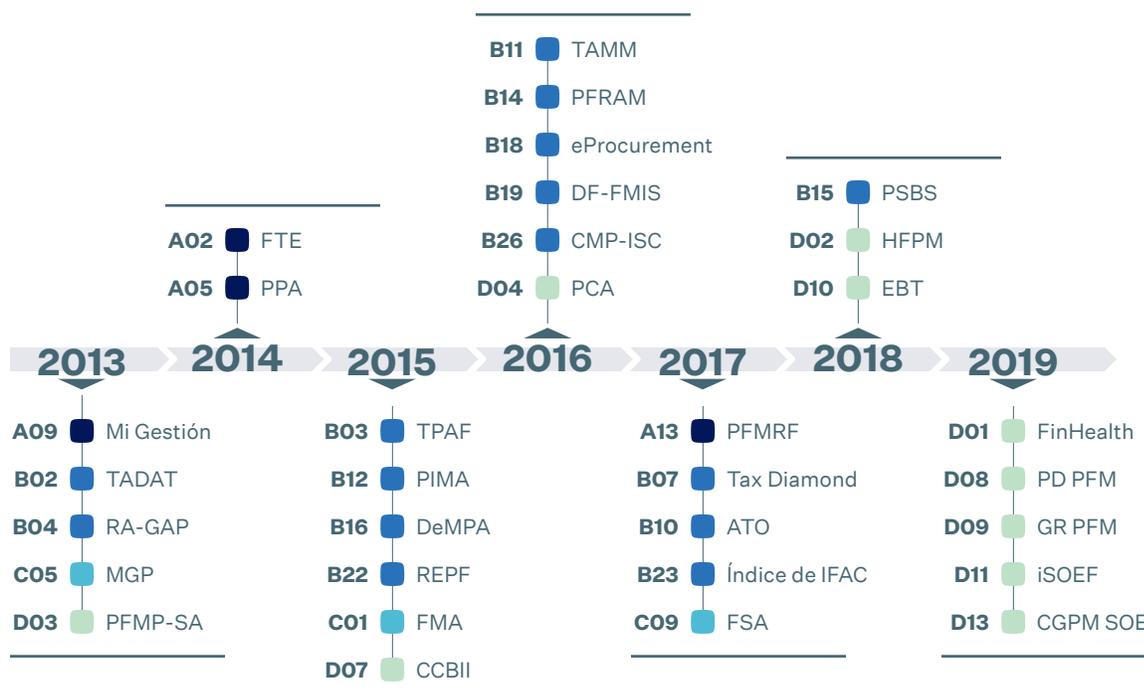
Nota: CEP = Consejo de Políticas Económicas, GIZ = Agencia Alemana de Cooperación Internacional, IIA = Instituto de Auditores Internos, FMI = Fondo Monetario Internacional, INTOSAI = Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Superiores, OCDE = Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, PEFA = Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas, BM = Banco Mundial.

4.

DINÁMICA DEL DESARROLLO DE LAS HERRAMIENTAS, 2013-19

El análisis del desarrollo de las herramientas se concentra en 31 herramientas desarrolladas entre 2013 y 2019 (Gráfico 7). La dinámica del desarrollo de las herramientas abarca un período más extenso, que el que se utiliza en esta sección y que cubre solo el análisis de los cambios realizados desde el mapeo de herramientas anterior. Por lo tanto, las observaciones y conclusiones pueden ser aplicables a un segmento más amplio de herramientas de diagnóstico de la GFP.

GRÁFICO 7. Cronograma de desarrollo de las herramientas (para todos los grupos)



Nota: Véanse los cuadros 1 a 4 para consultar el nombre de cada herramienta.

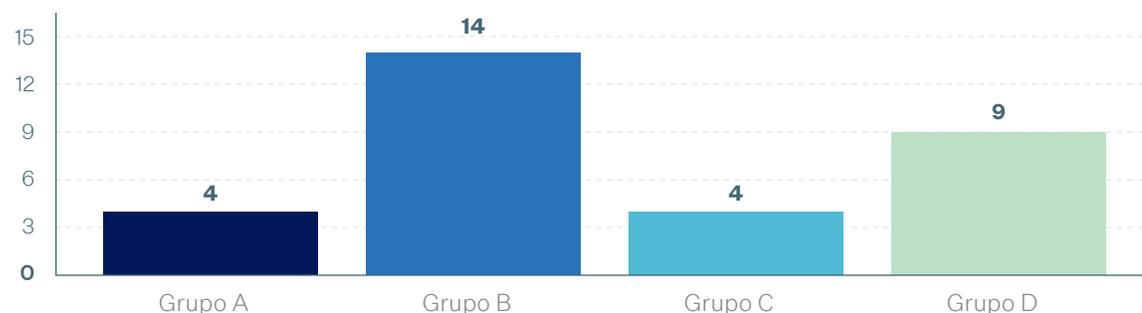
El análisis refleja, además, las actualizaciones realizadas como un subconjunto del desarrollo de las herramientas (Gráfico 8). De 2013 a 2019, se actualizaron o ampliaron 12 herramientas en los Grupos A, B y D (véase la sección 4.3 para obtener más detalles). Tres herramientas, TADAT (B02), CG-ROSC (D12) y AA ROSC (D14), se revisaron dos veces en este período.

GRÁFICO 8. Cronograma de actualización de las herramientas (para todos los grupos)


Nota: Véanse los cuadros 1 a 4 para consultar el nombre de cada herramienta.

4.1 ANÁLISIS DEL DESARROLLO DE LAS HERRAMIENTAS, POR GRUPO, 2013-19

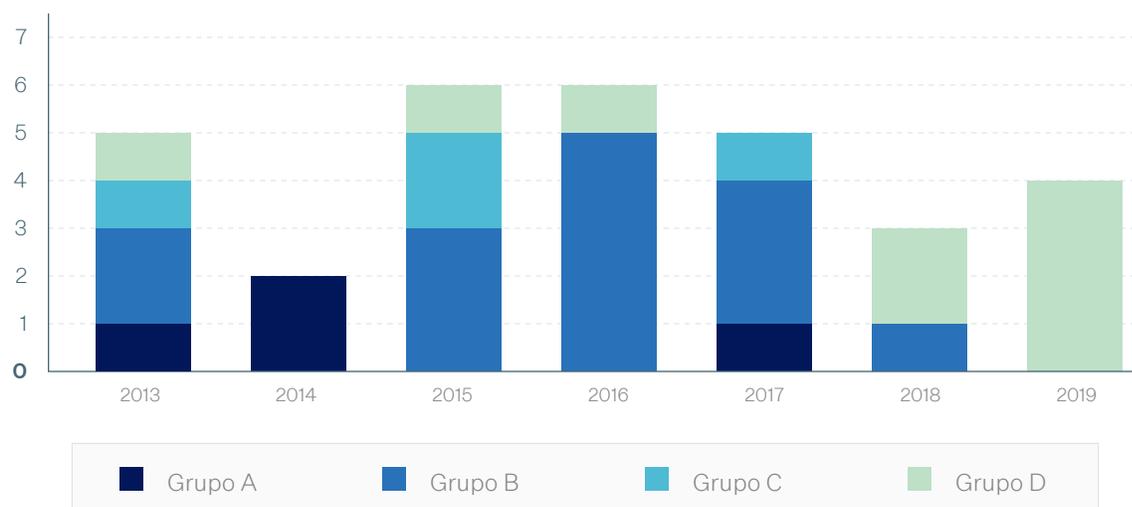
De las 31 herramientas de diagnóstico de la GFP analizadas en los cuatro grupos en el período 2013-19 (Gráfico 9), el mayor desarrollo de las herramientas se concentró en el Grupo B (14 herramientas o 45% de todas las herramientas desarrolladas) y el Grupo D (9 herramientas o 29% de todas las herramientas desarrolladas). En conjunto, las herramientas desarrolladas en el Grupo B para evaluar las funciones específicas de la GFP y en el Grupo D para evaluar el desempeño de la GFP en sectores específicos representan casi tres cuartas partes de todas las herramientas desarrolladas en el período. La proporción de herramientas desarrolladas en el Grupo A, para evaluar la GFP en general, y en el Grupo C, para abordar los aspectos fiduciarios es mucho menor (se desarrollaron 8 herramientas en ambos grupos, o el 26% de todas las herramientas en total).

GRÁFICO 9. Herramientas desarrolladas por grupo, 2013-2019


Las tendencias que se evidencian en el período de análisis indican que el desarrollo de las herramientas en los Grupos A, B y C alcanzaron su punto más alto en 2017, mientras que el aumento en el desarrollo de las herramientas del Grupo D se constata a partir de 2018 (Gráfico 10). El desarrollo del Grupo A se concentró en 2014 (dos herramientas), y se desarrolló una herramienta más en 2013 y otra en 2017. Desde entonces, el desarrollo de las herramientas del Grupo A se ha detenido en gran medida, lo que indica que las herramientas existentes satisfacen las necesidades para la evaluación de la GFP como sistema. El desarrollo de las herramientas en el Grupo C siguió un patrón similar, dada la necesidad de respaldar las nuevas operaciones e instrumentos de financiamiento de los Custodios.

El desarrollo de las herramientas en el Grupo B alcanzó su punto más alto en 2018, con una alta concentración de actividad entre 2015 y 2017 (11 herramientas). Dos herramientas fueron desarrolladas en 2013 y una adicional en 2018. Las herramientas del Grupo D demuestran un patrón opuesto, dos tercios de las herramientas se desarrollaron en 2018 y 2019, con una sola herramienta desarrollada cada año en 2013, 2015 y 2016.

GRÁFICO 10. Desglose del desarrollo de las herramientas por año, 2013-19



4.1.1 Análisis del desarrollo de las herramientas del Grupo A

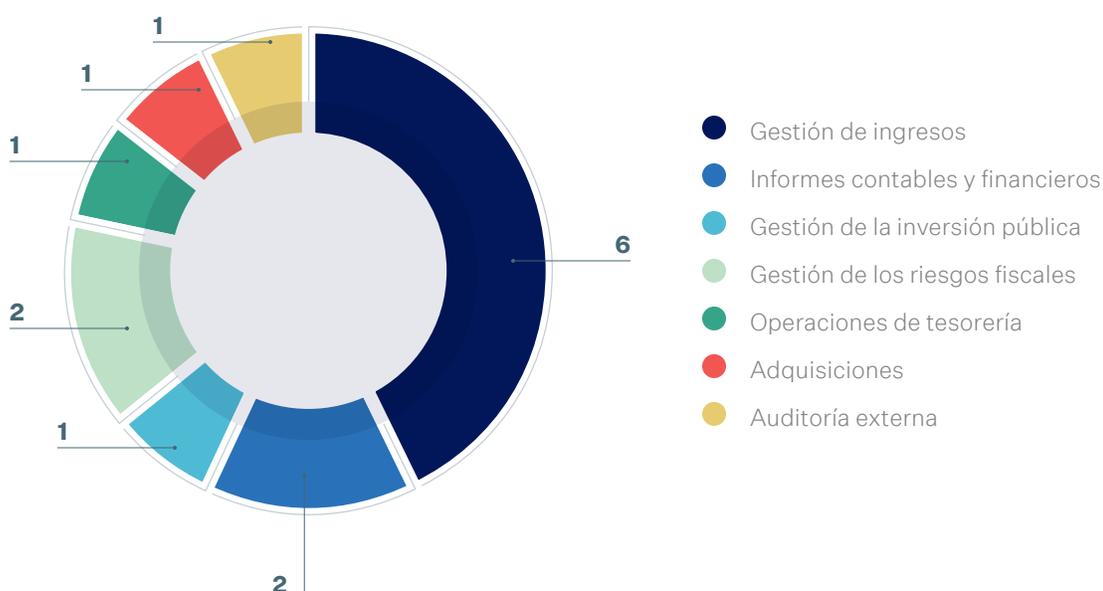
Aunque comparten la misma cobertura técnica y abarcan al conjunto de la GFP, las cuatro herramientas del Grupo A desarrolladas en el período (FTE del FMI [A02], PPA de la OCDE [A05], Mi Gestión del BM [A09] y PFMRF de AFROSAI-E [A13]) tienen las siguientes características distintivas:

- Solo una herramienta se desarrolló para aplicarse a nivel subnacional (Mi Gestión del BM [A09]) mientras que las otras tres herramientas están diseñadas para evaluar el desempeño de la GFP a nivel nacional.
- Una herramienta (FTE del FMI [A02]) se diseñó para su uso a nivel global y otra (PPA de la OCDE [A05]) para países con acuerdos de asociación/adhesión con la Unión Europea. Mi Gestión del BM (A09) se desarrolló originalmente para Gobiernos subnacionales pequeños en la región de América Latina y el Caribe, y la herramienta PFMRF de AFROSAI-E (A13) para sus instituciones (EFS) miembros.
- Tres herramientas (FTE del FMI [A02], PPA de la OCDE [A05], y Mi Gestión del BM [A09]) se diseñaron para su aplicación por parte del Custodio. PFMRF de AFROSAI-E (A13) se desarrolló para ser aplicada mediante autoevaluación (por parte de las EFS).
- El análisis comparativo (“benchmarking”) con puntuación es el método predeterminado para todas las herramientas desarrolladas en el período.

4.1.2 Análisis del desarrollo de las herramientas del Grupo B

En el Grupo B (funciones individuales de la GFP), el análisis desglosa las herramientas a partir de las distintas funciones de la GFP que procuran evaluar. De las 14 herramientas desarrolladas en el período 2013-19, seis están diseñadas para evaluar la función de gestión de los ingresos (aproximadamente el 50% del desarrollo de las herramientas del Grupo B); dos herramientas evalúan los informes contables y financieros; y hay una herramienta para cada uno de los siguientes: gestión de la inversión pública, gestión del riesgo fiscal, tesorería, adquisiciones y auditoría externa. Como resultado, todas las funciones de la GFP tal como se describen en este mapeo están cubiertas con herramientas de exploración específicas (“drill-down tools”).

GRÁFICO 11. Desglose de las funciones de la GFP cubiertas con herramientas del Grupo B, 2013-19



Seis herramientas para evaluar la gestión de ingresos en el Grupo B desarrolladas en el período tienen las siguientes características:

- Todas las herramientas pueden evaluar el desempeño a nivel nacional, y tres también pueden usarse para evaluar el desempeño de la GFP a nivel subnacional (TADAT del FMI [Bo2], Tax Diamond del BM [Bo7], y Tax Administration Maturity Model Series de la OCDE [B11]).
- Solo una herramienta (ATO de ATAF [B10]) está diseñada para una región específica, mientras que las demás están diseñadas para uso global.
- Dos herramientas pueden ser aplicadas o solo por el Custodio (ATO de ATAF [B10]) o solo como autoevaluación (TPAF del FMI [Bo3]). Dos herramientas pueden ser aplicadas por el Custodio o como autoevaluación (RA-GAP del FMI [Bo4] y Tax Diamond del BM [Bo7]), y dos herramientas por cualquier evaluador externo o como autoevaluación (TADAT del FMI [Bo2] y Tax Administration Maturity Model de la OCDE [B11]).
- La evaluación narrativa es el método de análisis predeterminado de tres herramientas que evalúan la gestión de los ingresos (TPAF del FMI [Bo3], RA-GAP del FMI [Bo4] y Tax Administration Maturity Model de la OCDE [B11]), mientras que dos utilizan la calificación comparativa (“benchmarking”) (TADAT del FMI [Bo2] y Tax Diamond del BM [Bo7]). Una herramienta desarrollada fue de tipo base de datos (ATO de ATAF [B10]).

Para las ocho herramientas del Grupo B centradas en las demás funciones de la GFP, las características de las herramientas desarrolladas en el período son las siguientes:

- Cinco herramientas están diseñadas para evaluar el desempeño de la GFP a nivel nacional, dos herramientas pueden usarse tanto a nivel nacional como subnacional (de las cuales una se utiliza para evaluar los riesgos fiscales del desempeño de las empresas públicas en cualquiera de los niveles), y una herramienta está orientada a evaluar a las instituciones que desarrollan la función de auditoría externa (EFS).
- Todas las herramientas desarrolladas en el período se pueden aplicar a nivel global.
- Cinco herramientas deben ser aplicadas solo por el Custodio.
- Siete herramientas utilizan análisis comparativo (“benchmarking”) con puntuación y una es tipo base de datos.

4.1.3 Análisis del desarrollo de las herramientas del Grupo C

Entre las herramientas del Grupo C (riesgo fiduciario) cuatro han sido desarrolladas por los Custodios para su uso exclusivo.

- Tres herramientas evalúan el desempeño de la GFP a nivel nacional o subnacional, GRM de DANIDA (Co5) se enfoca en el nivel nacional y las otras dos herramientas tienen un enfoque fiduciario vinculados a programas o proyectos específicos.
- El uso de estas herramientas está restringido a los países que son elegibles para recibir financiamiento del Custodio.
- El análisis comparativo (“benchmarking”) es el método de calificación para dos herramientas, una resume la evaluación del riesgo fiduciario con una evaluación narrativa y una utiliza el análisis comparativo con narrativa.

4.1.4 Análisis del desarrollo de las herramientas del Grupo D

En el Grupo D (GFP en sectores o temas específicos) se diseñaron nueve herramientas en el período en análisis. Cuatro herramientas para evaluar el desempeño de la GFP en el sector de la salud y una para evaluar la GFP en relación cada uno de estos aspectos cambio climático, elaboración de presupuestos con perspectiva de género, equidad y respuesta ante desastres naturales (multisectorial) y desempeño de las empresas públicas. Las herramientas mapeadas en el Grupo D se concentran en el desempeño de la GFP en el sector de la salud, con cuatro de nueve herramientas desarrolladas.

GRÁFICO 12. Sectores cubiertos con herramientas del Grupo D, 2013-29



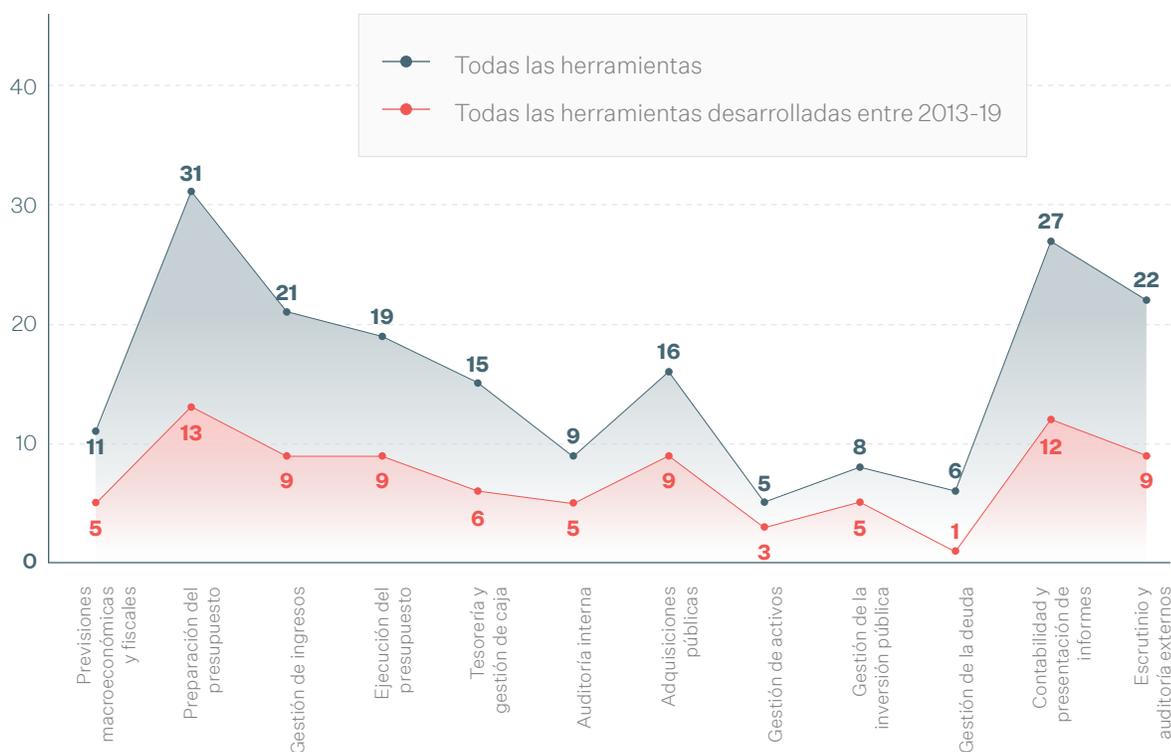
GFP en el sector salud	<ul style="list-style-type: none"> ● Dos herramientas evalúan prácticas nacionales (HFPM de la OMS [D02] y PFMP-SA de USAID [D03]) y dos herramientas (FinHealth del BM [D01] y PCA de la Gavi [D04]) pueden evaluar la práctica nacional y subnacional. ● Ninguna de las herramientas está destinada a evaluar países en regiones o de niveles de ingreso específicos. ● Tres herramientas están diseñadas para que las aplique solo el Custodio, mientras que una se aplica mediante la autoevaluación (PFMP-SA [D03]). ● Tres herramientas utilizan el análisis comparativo (“benchmarking”) con puntuación y una herramienta captura los resultados de su aplicación a través de una evaluación narrativa (FinHealth del BM [D01]).
Empresas públicas	<ul style="list-style-type: none"> ● La herramienta (ISOEF del BM [D11]) es específica de la entidad, lo que significa que evalúa el desempeño de las empresas públicas individualmente. ● La herramienta no está diseñada para regiones o niveles de ingreso específicos. ● La herramienta puede ser aplicada por el Custodio y como una autoevaluación. ● La herramienta recoge los resultados de la evaluación a través de la evaluación narrativa.
GFP en relación con cambio climático y respuesta ante desastres	<ul style="list-style-type: none"> ● Ambas herramientas (CCBII del PNUD [D07] y PD-PFM del BM [D08]) están diseñadas para evaluar el desempeño a nivel nacional. ● Ninguna de las dos herramientas está desarrollada para países en regiones o niveles de ingreso específicos. ● Ambas herramientas deben ser aplicadas solo por el Custodio. ● Ambas herramientas utilizan un análisis comparativo (“benchmarking”) con puntuación para capturar y presentar los resultados de la evaluación.
Elaboración de presupuestos para igualdad y GFP en relación con el género	<ul style="list-style-type: none"> ● Ambas herramientas (GRPFM del PEFA [D09] y EBT de GIZ [D10]) pueden usarse a nivel nacional o subnacional. ● Ninguna de las dos herramientas está desarrollada para países en regiones o de niveles de ingreso específicos. ● Una herramienta está diseñada para ser aplicada como una autoevaluación o por cualquier evaluador externo (GRPFM del PEFA [D09]), y la otra herramienta por cualquier evaluador externo (EBT de GIZ [D10]). ● Una herramienta utiliza análisis comparativo (“benchmarking”) con calificación (GRPFM del PEFA [D09]) y una utiliza la evaluación narrativa (EBT de GIZ [D10]) para presentar los resultados.

Las tendencias de desarrollo generales por grupo indican que la mayoría de las herramientas están desarrolladas para que las aplique únicamente el Custodio. Las herramientas para evaluar la gestión de ingresos son una excepción, con la autoevaluación como la práctica estándar. En su mayoría y en todos los grupos, las herramientas se desarrollaron teniendo en cuenta su aplicación a nivel global. Se desarrolló solo una herramienta de tipo base de datos nueva, y la mayoría de las herramientas desarrolladas utilizan el análisis comparativo (“benchmarking”) o evaluación narrativa para reportar los resultados.

4.1.5 Análisis del desarrollo de las herramientas por su cobertura técnica, 2013-19

Las herramientas desarrolladas en cada uno de los grupos en el período 2013-19 reflejan y contribuyen a una tendencia de enfocar la cobertura técnica en la evaluación del desempeño GFP de los países en la preparación del presupuesto (13 herramientas) y en la contabilidad y presentación de informes (12 herramientas). En tercera posición están las herramientas que abarcan la gestión de ingresos, ejecución del presupuesto, adquisiciones públicas y escrutinio externo (9 herramientas cada uno). Una cantidad menor de herramientas desarrolladas en el período abarcan la gestión de deuda (1 herramienta de cobertura amplia) y la gestión de activos (3 herramientas). El Anexo 6 proporciona un resumen de la cobertura técnica de las herramientas mapeadas con la cobertura técnica de las herramientas nuevas resaltada en naranja.

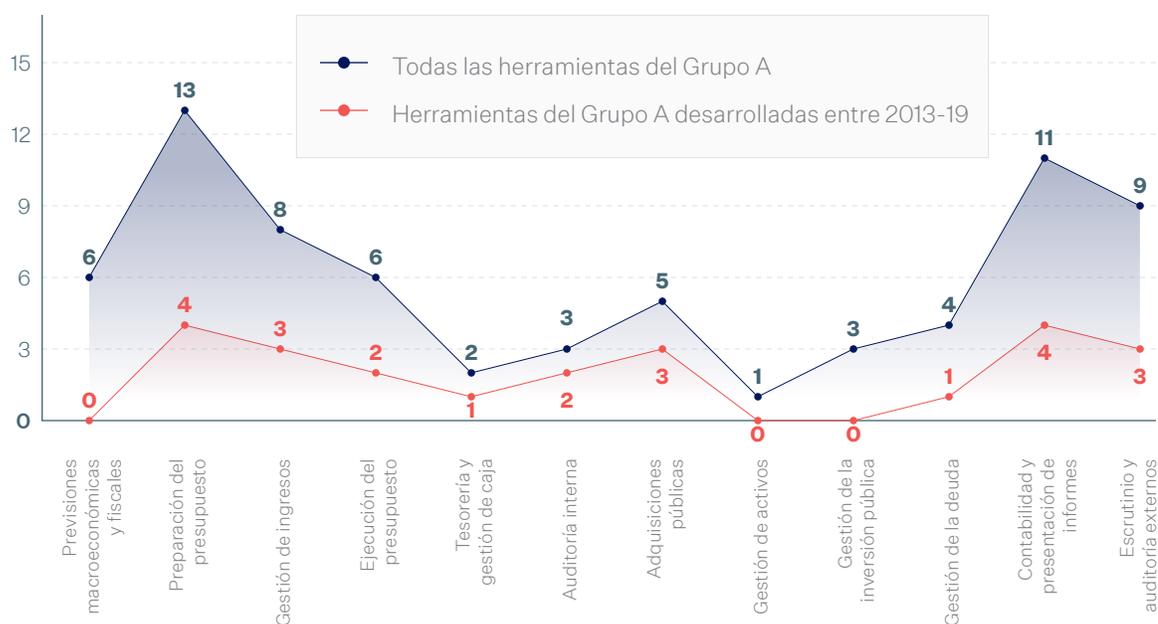
GRÁFICO 13. Cobertura técnica: Todas las herramientas mapeadas y todas las herramientas desarrolladas en el período 2013-19



Las herramientas con la misma cobertura técnica indicativa no necesariamente abarcan los mismos aspectos de las funciones de la GFP evaluadas. Las consideraciones de la cobertura técnica no pueden desvincularse de otras características de las herramientas, como los objetivos, la cobertura institucional y la secuenciación. El nivel de detalle de la evaluación (es decir, la profundidad) es otro factor distintivo, las herramientas del Grupo A pueden proporcionar un panorama amplio del desempeño en una función determinada y las herramientas del Grupo B pueden proporcionar el análisis que examina las cuestiones relativas al desempeño de forma más detallada. Como normalmente analizan el desempeño de la GFP en sectores, la mayoría de las herramientas del Grupo D pueden beneficiarse de las conclusiones y los resultados de la evaluación obtenidos por otras herramientas en todos los demás grupos. Los distintos tipos de cobertura técnica se pueden aprovechar para beneficio de los países y de las agencias de la cooperación internacional para el desarrollo, ya que las evaluaciones que utilizan diferentes herramientas pueden informar y complementarse entre sí.

Grupo A (múltiples aspectos de la GFP)

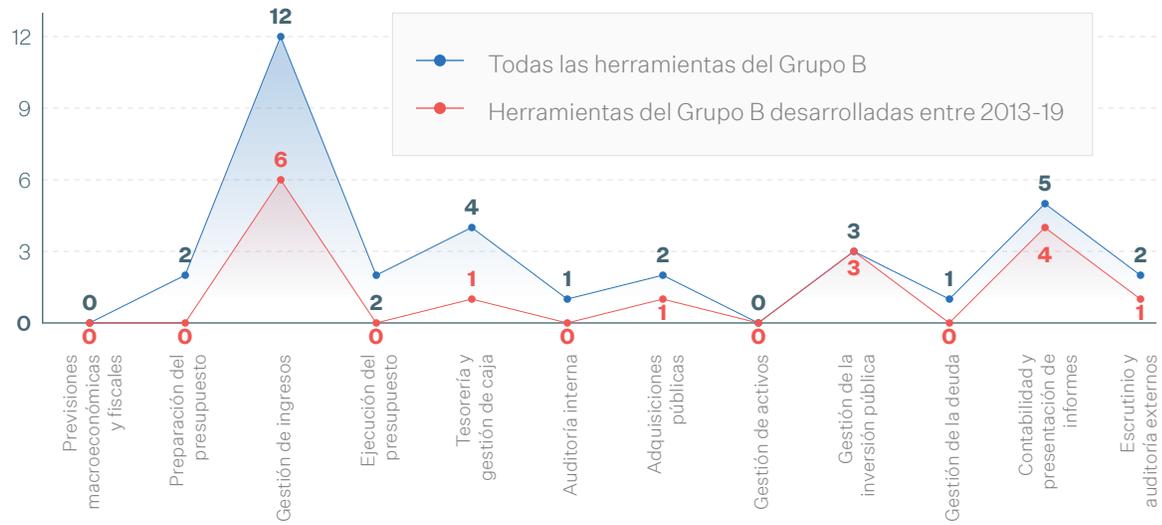
Los desarrollos de herramientas en el Grupo A durante el período contribuyeron principalmente a la ampliación de la cobertura de las funciones evaluadas, especialmente para tesorería y gestión de caja, auditoría interna y adquisiciones públicas. En este grupo, la posible superposición en las coberturas se reduce por el hecho de que las herramientas desarrolladas están destinadas a una población de países particular (p. ej., PPA de SIGMA [A05] para los países que desean unirse y profundizar lazos con la UE), evalúan el desempeño de la GFP en función del cumplimiento de un conjunto de estándares específicos (p. ej., FTE del FMI [A02]), o están reservados para su aplicación mediante el uso de la autoevaluación por parte de un usuario específico (EFS en el caso de PFRMRF de AFROSAI-E [A13]).

GRÁFICO 14. Cobertura técnica del Grupo A: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19

Grupo B (funciones individuales de la GFP)

Los desarrollos en las herramientas del Grupo B en el período contribuyeron a la ampliación de la cobertura en las funciones de ingresos, inversión pública y contabilidad y presentación de informes. Para la mitad de las funciones de la GFP, las herramientas desarrolladas en el período no amplían la cobertura.

GRÁFICO 15. Cobertura técnica del Grupo B: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19



Grupo C (*riesgo fiduciario*)

El Grupo C es específico para la evaluación del riesgo fiduciario. El desarrollo de las herramientas en este grupo contribuyó a la generación un mayor número de instrumentos de diagnóstico para evaluar las adquisiciones públicas y el escrutinio y auditoría externos y, en menor medida, la auditoría interna y la gestión de activos. El análisis de las superposiciones en términos de cobertura técnica entre las herramientas del Grupo C es menos relevante porque estas son específicas al Custodio y a la operación.

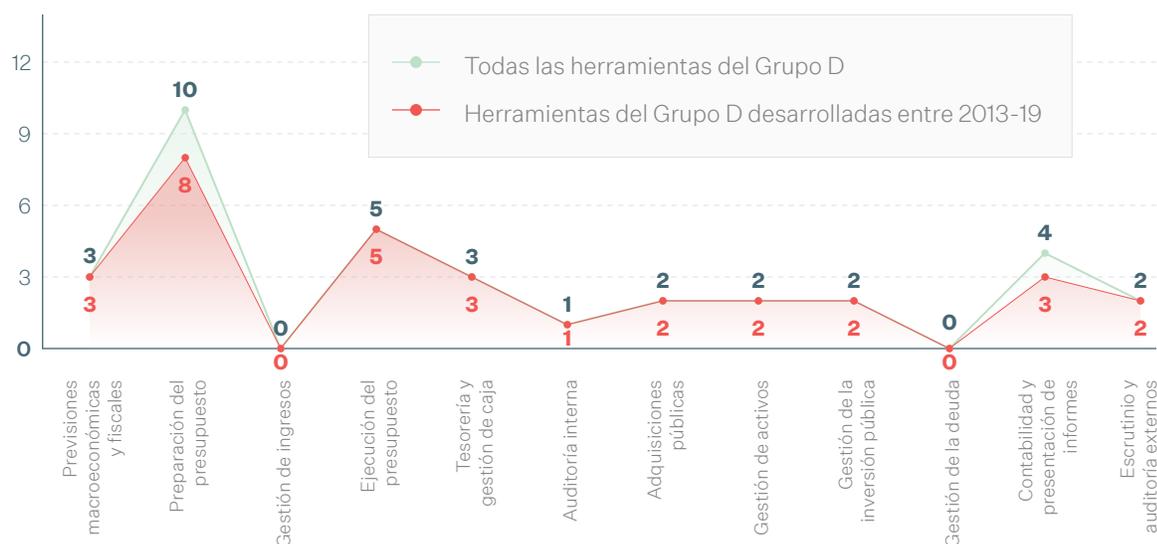
GRÁFICO 16. Cobertura técnica del Grupo C: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19



Grupo D (GFP en sectores o temas)

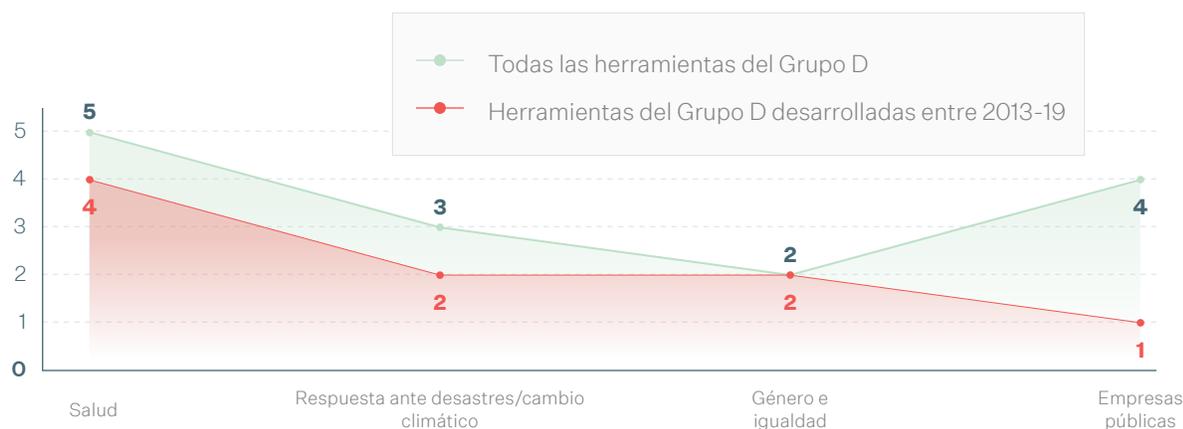
Todas las herramientas del Grupo D desarrolladas en el período de análisis procuran abordar la demanda insatisfecha existente para el diagnóstico de la GFP de sectores específicos. Por lo tanto, la mayoría de las herramientas desarrolladas en el período contribuyen considerablemente a la ampliación de la cobertura (salud y respuesta ante desastres/cambio climático) o el establecimiento de cobertura (en el caso de elaboración presupuestos para género y equidad).

GRÁFICO 17. Cobertura técnica del Grupo D: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19



La única herramienta desarrollada en el período para evaluar el gobierno corporativo de las empresas públicas se diseñó para reemplazar a la herramienta del Banco Mundial (2014) denominada State-Owned Enterprise Corporate Governance and Risk Toolkit (CG-SOE) (Kit de herramientas de riesgo y gobierno corporativo de las empresas públicas), que se ha descontinuado desde entonces, mientras se amplió la evaluación para incluir nuevos aspectos, como las implicaciones fiscales, distributivas y de mercado de las empresas públicas.

GRÁFICO 18. Enfoque de sector del Grupo D: Todas las herramientas y herramientas desarrolladas en el período 2013-19



4.2 ANÁLISIS DEL DESARROLLO DE HERRAMIENTAS POR CUSTODIO, 2013-19

En total, quince Custodios lideraron el desarrollo de las 31 herramientas en uno o más grupos: BM, FMI, OCDE, AFROSAI-E, INTOSAI, ATAF, CIPFA, DANIDA, BASD, USAID, OMS, GAVI, PNUD, GIZ y PEFA.

Los nuevos Custodios de herramientas de GFP incluidos en este ejercicio participaron principalmente en el desarrollo de las herramientas de evaluación de la GFP específicas a un sector. Los cinco Custodios mapeados por primera vez favorecieron el desarrollo de herramientas de los Grupos B y D (ATO de ATAF [B10], HFPM de la OMS [D02], PCA de la Gavi [D04], CCBII del PNUD [D07] y EBT de GIZ [D10]). La Gavi y el PNUD también desarrollaron herramientas antes de 2013.

En este período, el Banco Mundial y el FMI desarrollaron alrededor de la mitad de las herramientas de diagnóstico de la GFP. Combinadas, estas dos instituciones mundiales contribuyeron con 16 herramientas en los cuatro grupos, con una concentración en el Grupo B (10 herramientas) (Gráfico 19). Cada institución desarrolló una herramienta del Grupo A. El Banco Mundial también desarrolló una herramienta del Grupo C y tres herramientas del Grupo D. Las dos instituciones desarrollaron instrumentos específicos para la evaluación general de la GFP y de funciones específicas de la GFP; el Banco Mundial también desarrolló instrumentos que evalúan sectores específicos. Es importante destacar que estas herramientas desarrolladas tienen una cobertura técnica diferentes y sirven objetivos distintos. Por su alcance internacional, estas instituciones desempeñan un rol preponderante en la evolución de las buenas prácticas de la GFP. La OCDE y el BASD desarrollaron dos herramientas cada uno y otros 11 Custodios desarrollaron una herramienta cada uno, con una clara concentración en los Grupos B y D.

Durante la elaboración de este informe se identificaron 18 herramientas adicionales en proceso de desarrollo y con énfasis en las herramientas de los Grupos B y D (véase la sección 3.3.1). El desarrollo de estas herramientas está impulsado por siete Custodios: 1) Banco Mundial (EICC, PULSE, Índice de Independencia de las EFS, Revenue Dashboard), 2) FMI (C-PIMA, Fiscal Risks Toolkit, incluidas SOE-HCT, SOE-ST, C-ST, S-GAT y D-GAT), 3) OCDE (B.A.T), 4) CEP (GTED), 5) IIA (CAT), 6) GIZ (SAI-ITMA) y 7) PEFA (PEFA Clima).

En paralelo con el desarrollo de nuevas herramientas, cuatro Custodios (PEFA, FMI, OCDE y BM) actualizaron o ampliaron 12 herramientas existentes en tres grupos: A (tres), B (seis) y D (tres). Tres herramientas se actualizaron dos veces en el periodo (TADAT del FMI [B02], CG-ROSC [D12] y AA-ROSC del BM [D14]).

Dos Custodios, la Unión Europea y la OMS, comenzaron a utilizar herramientas nuevas u otras herramientas, y el Banco Mundial integró las funcionalidades de dos herramientas que se encontraban discontinuadas en dos nuevas herramientas. En el Anexo 2, Menciones Especiales, se proporcionan más detalles.

No todas las herramientas se desarrollaron para aplicarse en todos los países y varias herramientas tienen un enfoque regional. Por ejemplo, varias herramientas están reservadas a los miembros de la institución que actúa como Custodio de la herramienta: BAfD, FMI, BM y el Consejo de Europa. Algunas herramientas del Grupo A están diseñadas para regiones y países específicos (p. ej., PPA de SIGMA [A05], BFD del CdE [A10], EPIN del BAfD [A12] y PFMRF de AFROSAI-E [A13]) y que pueden coincidir con ser un miembro de la institución. Una herramienta del Grupo B, ATO de ATAF (B10), está diseñada para países africanos participantes/seleccionados. Ninguna de las herramientas del Grupo D está diseñada para una membresía particular.

GRÁFICO 19. Desarrollo combinado de herramientas, por instituciones globales, 2013-2019



Nota: DF-FMIS = Diagnostic Framework to Assess the Capacity of a Government FMIS como una herramienta de gestión del presupuesto, DRPFM = Disaster Response: A Public Financial Management Review Toolkit (Kit de herramientas de revisión de la gestión de las finanzas públicas en la respuesta ante desastres), FSA = Fiduciary Systems Assessment, FTE = Evaluación de la transparencia fiscal, iSOEF = Integrated State-Owned Enterprises Framework, P-FRAM = PPP Fiscal Risk Assessment Model, PIMA = Public Investment Management Assessment, PSBS = Public Sector Balance Sheet, RA-GAP = Programa de análisis de brechas de administración de ingresos, REPF = Report on the Enhancement of Public Sector Financial Reporting Toolkit, TADAT = Herramienta de Evaluación y Diagnóstico de la Administración Tributaria, TPAF = Tax Policy Assessment Framework.

4.3 FACTORES QUE IMPULSARON EL DESARROLLO DE HERRAMIENTAS, 2013-19

Esta subsección presenta las motivaciones y los factores identificados que impulsaron el desarrollo de nuevas herramientas y la actualización de las herramientas existentes, sobre la base de información disponible públicamente y entrevistas estructuradas con los Custodios. Cuatro herramientas del Grupo C, desarrolladas en el período, no se incluyen en el análisis porque sus objetivos y su desarrollo están determinados por la evaluación del riesgo fiduciario que requiere realizar el mismo Custodio¹⁹. Por lo tanto, los resultados se extraen de una muestra de 27 de las 31 herramientas desarrolladas entre 2013 y 2019: cuatro herramientas en el Grupo A, 14 en el Grupo B y nueve en el Grupo D.

Los factores que impulsaron el desarrollo de las herramientas que se identificaron en el mapeo anterior incluyeron esfuerzos por lograr un mejor alineamiento con los estándares y las buenas prácticas identificadas, un mayor énfasis en la planificación, implementación y demanda por monitoreo de la reforma de la GFP por parte de los Gobiernos para comparar (“benchmark”) sus sistemas de GFP con las buenas prácticas internacionales, y un enfoque dirigido al fortalecimiento institucional y el desarrollo de capacidades. Estos factores determinantes se mantuvieron invariables a lo largo de los años.

Los factores que impulsaron el desarrollo de herramientas estuvieron ligados en general a las siguientes necesidades identificadas por los actores interesados en el fortalecimiento de la GFP:

1. Cerrar las brechas identificadas en las herramientas existentes

- **Cubrir todos los aspectos de los sistemas de la GFP desde la perspectiva de la transparencia fiscal** (p. ej., FTE del FMI [A02]) y **en funciones específicas de la GFP**, como administración de ingresos (p. ej., TADAT [B02] o RA-GAP [B04]), gestión de la inversión pública (p. ej., PIMA [B12] o PFRAM [B14], para identificar potenciales costos y riesgos en los proyectos de infraestructura), tesorería (p. ej., DF-MIS del BM [B19]), auditoría externa (SAI-PMF [B26] para evaluar el desempeño de las EFS), ya que ninguna de las herramientas existentes cumplía con todos los requisitos definidos para satisfacer las necesidades de los diferentes actores interesados en el proceso.
- **Garantizar una cobertura institucional específica** (p. ej., Mi Gestión del BM [A09], herramienta diseñada para diagnosticar las unidades del Gobierno local o Gobiernos subnacionales más pequeños).
- **Garantizar una herramienta para el seguimiento de los requisitos regionales específicos** para hacer un seguimiento del cumplimiento de las normas o regulaciones acordadas, como los requisitos de adhesión de la UE (p. ej., PPA de la OCDE/SIGMA [A05]).
- **Requisitos de la organización que actúa como Custodio para las operaciones sectoriales** (p. ej., PCA de Gavi [D04]).
- **Abordar áreas de demanda específicas**, que motiva el esfuerzo de perfeccionar el alcance de las herramientas o los recursos existentes (p. ej., e-Procurement Toolkit del BM [B18], que se desarrolló para simplificar la evaluación del grado de preparación para las adquisiciones electrónicas y ayudar a los países a establecer un sistema de adquisiciones electrónicas en poco tiempo).

Además, algunos Custodios reportaron que el desarrollo de las herramientas se vio influenciado por la demanda de los actores interesados (p. ej., TADAT del FMI [B02] y RA-GAP [B04] se desarrollaron para crear marcos estandarizados para evaluar la administración tributaria).

19. FSA del BM (Co9) se desarrolló para respaldar un nuevo tipo de operación crediticia y FMA del BAsD (Co1) y CSPRA (Co8) para ajustarse a los nuevos requisitos de la alianza estratégica con el país.

2. Abordar la demanda insatisfecha para herramientas de diagnóstico de la GFP en sectores específicos

- Algunas herramientas se desarrollaron para **identificar y evaluar el rol del desempeño de la GFP en las prioridades de política pública emergentes**, como la igualdad de género y el cambio climático. Por ejemplo, PD-PFM del BM (D08), Género del PEFA (D09), EBT de GIZ (D10) y CCBII del PNUD (D07) se originaron para atender una necesidad específica en un país/región y que, posteriormente, se motivaron el desarrollo de herramientas de diagnóstico con mayor alcance y aplicación. Por ejemplo, el kit de herramientas PD-PFM se desarrolló para realizar evaluaciones rápidas que permitieran el desembolso de fondos oportuno y la gestión eficaz de los fondos de alivio en el Caribe, donde algunos de los países se ven afectados todos los años por huracanes, tormentas y otros desastres naturales.
- **Evaluar e identificar las oportunidades de mejora** en el gobierno corporativo de las empresas públicas (p. ej., iSOEF del BM [D11] y SOE Progression Matrix [D13]).

3. Reflejar el desarrollo y el análisis comparativo (“benchmarking”) con los estándares y códigos internacionales

- Las herramientas sobre contabilidad, presentación de informes y auditoría interna, como REPF del BM (B22) e International Public Sector Financial Accountability Index de la IFAC/CIPFA (B23) se desarrollaron para promover la adopción de las normas internacionales en sus respectivos ámbitos de acción, como son las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público (IPSAS) y normas de la Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI).

4. Promover la planificación de acciones para la reforma de la GFP

- Tax Diamond del BM (B07) se creó para respaldar el diseño de programas de asistencia técnica para la reforma de la administración de ingresos. El desarrollo de esta herramienta se vio influenciado por una demanda de las partes involucradas en la creación de un plan de reforma detallado, que siguiera a una evaluación objetiva basada en evidencias dirigida por el Custodio.
- ATO de ATAF (B10) es un kit de herramientas basado en encuestas, en el que las respuestas y la información sobre la administración de ingresos se ponen a disposición del público para permitir una comparación entre países y proporcionar datos para diseñar las reformas requeridas.

5. Actualizar para mantener la relevancia de la herramienta

Como se mencionó anteriormente, en el periodo de análisis se actualizaron 12 herramientas en los Grupos A, B y D, dirigidas especialmente a mejorar la cobertura del área de interés y reflejar mejor los estándares y buenas prácticas internacionales en constante evolución (p. ej., la actualización de los estándares existentes) y a ampliar las funciones bajo evaluación con la incorporación de módulos adicionales (p. ej., recursos de los ingresos). Estas actualizaciones también permitieron destacar de mejor manera los aspectos clave dentro de un tema de interés (p. ej., gobernanza en la gestión de la inversión pública), y lograr que la herramienta fuese aplicable de forma universal (p. ej., adquisiciones).

Específicamente, las actualizaciones o ampliaciones tienen los siguientes propósitos:

- reflejar los desarrollos recientes en la GFP (PEFA [A01]);
- cerrar las brechas en la evaluación de algunas funciones de interés (FTE del FMI [A02] y PPA de la OCDE/SIGMA [A05]);

- destacar los aspectos críticos de una función central de la GFP (PIMA del FMI [B12]);
- reflejar revisiones de otras directrices y actualizar los indicadores (DeMPA del BM [B16]);
- hacer que la herramienta pueda aplicarse de forma universal (MAPS de la OCDE [B17]);
- reflejar los estándares internacionales actualizados (REPF del BM [B22]);
- introducir indicadores sobre los aspectos clave de las prácticas del sector corporativo (CG-ROSC [D12] y AA-ROSC del BM [D14], ambas actualizadas dos veces durante el periodo de análisis).

Las actualizaciones y ampliaciones reflejan el reconocimiento de los cambios que se generan en el panorama de la GFP y la evolución de los estándares y las buenas prácticas, con el fin de mantener la relevancia de la herramienta y estar al día con esta evolución. Como resultado, algunos Custodios optaron por actualizar sus herramientas existentes en lugar de desarrollar nuevos instrumentos de estudio de diagnóstico.

4.4 COORDINACIÓN EN EL DESARROLLO Y FINANCIAMIENTO DE LAS HERRAMIENTAS, 2013-19

Los Custodios coordinaron entre sí, estableciendo un punto de referencia con las otras herramientas disponibles. También se realizaron consultas con otras agencias de la cooperación internacional al desarrollo, funcionarios gubernamentales, agentes y el público en general. Además, en ocasiones, el desarrollo de las herramientas se basó en acuerdos de colaboración.

Referencia a otras herramientas. Alrededor del 40% de las herramientas desarrolladas en el período hicieron referencia a una herramienta existente. Durante el desarrollo de las herramientas, se consultó y adaptó una herramienta existente para cumplir con el objetivo del diagnóstico, siempre en consulta con otras agencias

RECUADRO 1. SAI PMF de INTOSAI: Valor agregado de mapear las herramientas disponibles

La INTOSAI desarrolló SAI PMF después de una decisión en el Congreso de la INTOSAI de 2010. Antes de SAI PMF, la Secretaría de la INTOSAI realizó un mapeo de las herramientas existentes utilizadas dentro de la INTOSAI y las comunidades de la cooperación internacional al desarrollo para evaluar el desempeño de las EFS. Algunas de las herramientas mapeadas incluyeron Institutional Capacity Building Framework (B26), SAI Maturity Model (Modelo de madurez de las EFS), PEFA (A01) y Revisión del gasto público (A07).

El ejercicio de mapeo demostró que ninguna de las herramientas existentes cumplía con todos los requisitos definidos que una herramienta debía cumplir para satisfacer las necesidades de los distintos actores interesados. La principal recomendación del informe del mapeo fue desarrollar, sobre la base de las herramientas existentes, una nueva herramienta de medición del desempeño de las EFS que permita cumplir con la mayor cantidad posible de requisitos. La versión 2016 fue objeto de pruebas, amplias consultas públicas y oficiales, y, además, refleja las experiencias recogidas de la aplicación de la versión piloto.

de cooperación, instituciones financieras internacionales y organismos externos. Algunos ejemplos de estas herramientas son Mi Gestión del BM (A09), PFMRF de AFROSAI-E (A13), TADAT del FMI (B02), REPF del BM (B22), SAI PMF de INTOSAI (B26), Finhealth (D01), DR-PFM (D08) e iSOEF del BM (D11), PFMP-SA de la USAID (D03), HFPM de la OMS (D02) y GRPFM del PEFA (D09). La herramienta que más se referenció fue PEFA, seguido de PIMA, PER y TADAT.

Proceso de consulta. El desarrollo de las herramientas implicó consultas con los siguientes actores interesados:

- otras agencias de la cooperación internacional al desarrollo (que puede haber incluido entidades gubernamentales), como, por ejemplo, TADAT del FMI (B02), Tax Diamond del BM (B07), FinHealth del BM (D01) y HFPM de la OMS (D02);
- el público, por ejemplo, en FTE del FMI (A02), SAI-PFM de INTOSAI (B26) y GRPFM del PEFA (D09);
- profesionales y funcionarios jerárquicos, por ejemplo, en Mi Gestión del BM (A09).

El Custodio de la herramienta hizo consultas con otras agencias de la cooperación internacional e instituciones financieras internacionales en más del 50% de las herramientas del Grupo D consideradas para este análisis.

Acuerdos de colaboración. El desarrollo de varias herramientas contó con el respaldo de acuerdos de colaboración (entre los Custodio y otras instituciones, incluidas asociaciones del sector privado):

- Fondos fiduciarios de múltiples agencias de cooperación internacional participaron en el desarrollo de herramientas como TADAT del FMI (B02), MAPS de la OCDE (B17), Tax Diamond del BM (B07), e-Procurement Toolkit del BM (B18), SAI PMF de INTOSAI (B26) y PEFA Género (D09).
- Herramientas como PFMP-SA de USAID (D03) fueron financiadas en conjunto por USAID, el FMI y el Banco Mundial; TPAF del FMI (B03) y P-FRAM (B14) por el FMI y el Banco Mundial; FinHealth del BM (D01) por el Banco Mundial y el Gates Foundation; Disaster Response PFM del BM (D08) por el Banco Mundial y Canadá; CIPFA Index (B23) por CIPFA y la IFAC; y PCA de Gavi (D04) por Gavi, la Alianza para las Vacunas.

RECUADRO 2. La encuesta internacional sobre la administración de ingresos: valor agregado de la colaboración

La Encuesta internacional sobre la administración de ingresos (ISORA) se lanzó en 2016 como una iniciativa conjunta del Centro Interamericano de Administraciones Tributarias (CIAT), el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización Intra-Europea de Administraciones Tributarias (IOTA) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), con el fin de agilizar la recopilación de datos sobre administraciones tributarias. En 2018, el Banco Asiático de Desarrollo (BASD) se unió a esta alianza y utiliza la encuesta compartida. El grupo de trabajo técnico de la ISORA revisa el cuestionario y el enfoque de la encuesta después de cada ronda para mejorar la calidad de los datos recopilados.

Si bien ISORA es una encuesta de recopilación de datos individual, las organizaciones asociadas continúan produciendo sus propios análisis y contextualización de los datos de la manera que mejor satisfaga las necesidades de sus miembros. Hasta la fecha, más de 150 administraciones tributarias participan en la encuesta de forma voluntaria. ISORA se utiliza para aprovechar las evaluaciones de la Herramienta de Evaluación y Diagnóstico de la Administración Tributaria (TADAT), la Revenue Administration Fiscal Information Tool (RA-FIT) y Tax Administration Comparative Information Series (TAS) (Serie de información comparativa sobre administración tributaria), entre otras.

4.5 RESEÑA DE LAS CARACTERÍSTICAS POR EL LADO DE LA DEMANDA

La reseña presentada en esta sección se basa en entrevistas estructuradas con funcionarios gubernamentales y de las agencias de cooperación para el desarrollo involucrados en las actividades de la GFP en la muestra de los cinco países seleccionados según características preestablecidas. Los criterios de selección incluyeron la representación de diferentes regiones, diferentes sistemas administrativos de la GFP, diferentes niveles de ingresos, Estados frágiles y pequeños Estados insulares. Los cinco países aplicaron en el período (Cuadro 7) un total de 32 herramientas diferentes de los Grupos A (10 herramientas), B (14 herramientas) y D (8 herramientas). El análisis excluye las herramientas del Grupo C²⁰.

CUADRO 7. Características de selección de países y número de herramientas aplicadas

País	Región	EN	FR	SFC	SIS	LIC	MIC	Cantidad de herramientas aplicadas, con bases de datos	Cantidad de herramientas aplicadas, sin bases de datos
País A	África subsahariana		X	X		X		15	7
País B	Asia oriental y el Pacífico	X			X		X	12	6
País C	América Latina						X	19	11
País D	Europa y Asia central						X	25	15
País E	Asia meridional					X		18	10

Nota: EN = Países anglófonos, FR = Países francófonos, FCS = Situaciones de fragilidad y conflicto, SIS = Pequeños Estados insulares, LIC = País de ingreso bajo, MIC = País de ingreso medio.

Uso del diagnóstico de la GFP a nivel del país

- Los cinco países participaron en las reformas de la GFP en el período, con varios niveles de formalidad en el proceso. El nivel de apropiación es alto en todos los países, incluso cuando la coordinación de las reformas de la GFP y el diálogo en las evaluaciones de la GFP no están centralizados a nivel institucional en una entidad.
- Los comentarios recibidos de los funcionarios gubernamentales entrevistados apuntan a un mayor enfoque en la ejecución de las reformas. Hacen especial énfasis en la creación de un espacio para una plataforma integrada eficaz para los planes de reforma y el apoyo técnico.
- El nivel de coordinación parece ser más eficaz cuando una hoja de ruta de la GFP o un plan de reforma formal de la GFP integran las conclusiones y los resultados de las evaluaciones.
- La experiencia de los cinco países sugiere que las agencias de cooperación internacional al desarrollo coordinan a través de varios mecanismos y existen diferentes grados de participación del Gobierno (dos países muestran una coordinación estrecha y formal, y otros dos, una de menor magnitud).

20. Las herramientas fiduciarias cumplen los requisitos especificados por las agencias de cooperación internacional al desarrollo y para las agencias de cooperación internacional al desarrollo.

- El diálogo sobre las prioridades de reforma de la GFP no se centró necesariamente en una matriz de la GFP con la secuenciación planificada de las herramientas de diagnóstico de la GFP y el financiamiento vinculado a la reforma de la GFP. Sin embargo, la secuenciación de las herramientas de diagnóstico amplias parece seguir una lógica específica del país, vinculada con las prioridades de reforma de la GFP.
- La mayoría de las evaluaciones se utilizan para definir los puntos de referencia, y hay algunos ejemplos de herramientas que se utilizan como instrumentos de seguimiento del desempeño. Solo un país demuestra el enfoque formal de un plan de GFP basado en el PEFA y con el uso de herramientas de la GFP dentro de un marco de seguimiento y evaluación. El uso de las herramientas de la GFP dentro de marcos de seguimiento y evaluación aún está lejos de ser la práctica habitual.
- Los arreglos y las modalidades de financiamiento para el uso de las herramientas no parecen tener un papel importante en la planificación y el diálogo sobre políticas en relación con la GFP. La elección del socio financiero no parece afectar el impacto o el seguimiento de las conclusiones. En la mayoría de los casos, todas las agencias de cooperación para el desarrollo principales tuvieron acceso a los informes y las conclusiones se difundieron.
- Al mismo tiempo, la disponibilidad de financiamiento para desarrollo y asistencia técnica de las agencias de cooperación internacional al desarrollo puede ser un factor desencadenante clave para participar en la evaluación.
- El PEFA (A01) y el OBS de IBP (A06) son parte de un “conjunto estándar” de herramientas de diagnóstico del sistema de GFP y se llevaron a cabo en todos los países. Otras herramientas de diagnóstico general, como FTE del FMI (A02) y PER del BM (A07), se utilizan cuando las capacidades institucionales del país están más desarrolladas y cuando las operaciones del FMI o del Banco Mundial las respaldan.
- Los países consideran que las herramientas más recientes, como PIMA del FMI (B12) y TADAT del FMI (B02), son clave para las futuras reformas enfocadas en áreas críticas de la GFP. En casos específicos, cuando las herramientas ofrecidas o disponibles no satisfacían las necesidades, se encomendaron o desarrollaron evaluaciones personalizadas dentro del país (p. ej., FMIS).
- Las herramientas de recopilación de datos no tienen un gran impacto en el programa de reforma de la GFP a nivel del país.
- Las herramientas de diagnóstico para sectores específicos tienen un claro impacto en el diálogo sobre políticas entre los Gobiernos y las agencias de cooperación internacional para el desarrollo, y se vinculan con el programa de desarrollo nacional más amplio (Objetivos de Desarrollo Sostenible, política sobre cambio climático, reforma institucional). Se consideran complementarias a las herramientas de diagnóstico del sistema GFP o una iniciativa independiente no está directamente relacionada con el programa de reforma de la GFP.

5.

MAPEO DEL USO DE LAS HERRAMIENTAS, 2013-19

El presente análisis sobre el uso de las herramientas de diagnóstico GFP se basa en los datos disponibles a nivel de país sobre el uso de las diferentes herramientas en el período 2013-19. Las cifras no incluyen las evaluaciones sucesivas realizadas con la misma herramienta. Específicamente, si una herramienta se ha utilizado en un determinado país durante el período de análisis, esté hecho se denomina “uso” y se considera una sola vez, independientemente de la cantidad de evaluaciones sucesivas que se hayan llevado a cabo con la misma herramienta²¹. Esta definición de “uso” permite establecer y comparar la cantidad de herramientas utilizadas en los distintos países.

En esta sección se presenta el análisis de la aplicación de las 41 herramientas, excluyendo las herramientas del Grupo C (10 herramientas), las herramientas de tipo base de datos y de tipo encuestas (9 herramientas) y las herramientas con información limitada sobre el uso a nivel de país (4 herramientas).

No se incluye el análisis de las herramientas del Grupo C, puesto que su uso responde a las necesidades fiduciarias del Custodio y se limita a los países con los que el Custodio tiene operaciones financieras.

Del mismo modo, el análisis de las tendencias excluye a las herramientas de tipo base de datos y herramientas de catálogo, herramientas aplicadas con una frecuencia preestablecida para un rango específico de países y herramientas con disponibilidad limitada de información. Los dos primeros conjuntos de herramientas abarcan inherentemente un rango de países más reducido para respaldar un análisis comparativo entre varios países en lugar una evaluación específica del país. Para las herramientas incluidas en el Anexo 2, Menciones Especiales, la información disponible sobre el uso de las herramientas es limitada y, por tanto, no forma parte de este análisis.

El siguiente análisis se concentra sobre las 41 herramientas restantes y tiene un enfoque de país, a efectos de examinar su uso por región geográfica y por el nivel de ingreso de estos países.

Los Gobiernos determinan la relevancia de utilizar una herramienta particular en el contexto del país. La decisión de hacerlo puede estar influenciada por varios factores, entre ellos, el diálogo permanente con las agencias de cooperación internacional para el desarrollo, un interés propio en evaluar el desempeño y de comparar los resultados con las buenas prácticas y los estándares internacionales, o como parte del programa de reforma de la GFP de los Gobiernos.

21. Esto se describe mejor como uso “único”, lo que significa que excluye las evaluaciones sucesivas.

CUADRO 8. Herramientas excluidas del análisis de uso.

	Herramienta de base de datos	Cobertura de países
A04:	Encuesta de la OCDE sobre las Prácticas y Procedimientos Presupuestarios (IBPPD) - OCDE	37 países de la OCDE
A05:	Principles of Public Administration (PPA) - OECD SIGMA	17 países en adhesión y asociación a la UE
A11:	Evaluación de las políticas e instituciones nacionales (EPIN) - Banco Mundial	172 países en todo el mundo
A12:	Evaluación de las Políticas e Instituciones Nacionales (EPIN) - BAfD	37 países en la región de África
B05:	Revenue Administration Fiscal Information Toolkit (RA-FIT) - FMI	151 países en todo el mundo
B09:	Collecting Taxes Database (CTD) - USAID	194 países y territorios en todo el mundo
B10:	African Tax Outlook (ATO) - ATAF	34 países en África
B15:	Public Sector Balance Sheet (PSBS) - FMI	68 países en todo el mundo
B23:	International Public Sector Financial Accountability Index - IFAC y CIPFA	139 países en todo el mundo

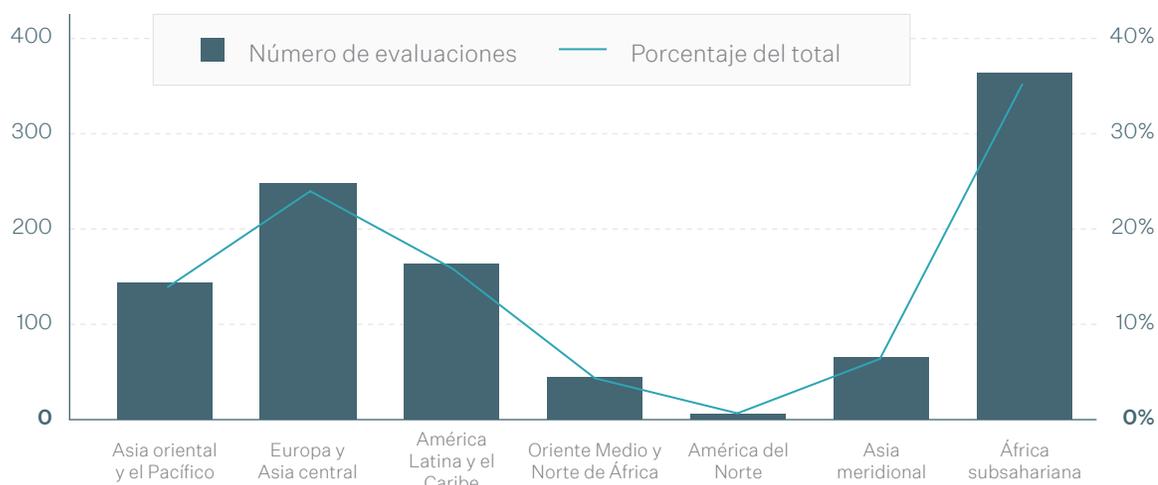
Nota: BAfD = Banco Africano de Desarrollo, ATAF = Foro Africano de Administración Tributaria, CIPFA = Colegio Profesional de Expertos en Contabilidad y Finanzas del Sector Público, IFAC = Federación Internacional de Contadores, FMI = Fondo Monetario Internacional, OCDE = Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. USAID = Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, BM = Banco Mundial.

5.1 MAPEO DEL USO DE HERRAMIENTAS POR REGION Y NIVELES DE INGRESO

Tendencias por región

En relación con otras regiones, África subsahariana y Europa y Asia central son las dos regiones que utilizan una mayor cantidad de herramientas de diagnóstico de la GFP. A estas regiones, le siguen América Latina y el Caribe, y Asia oriental y el Pacífico, mientras que Oriente Medio y Norte de África, Asia meridional, y América del Norte representan una menor proporción en cuanto a las herramientas utilizadas, lo que se explica, en parte, por la cantidad de países en cada región.

La cobertura de las herramientas de la GFP por región es completa en tres regiones, además de Oriente Medio y Norte de África, donde se encuentran el 76% de los países que aplican al menos una herramienta de GFP. El uso de las herramientas de GFP por región, desglosado por grupos de herramientas muestra distintas tendencias según la región. Por ejemplo, en las regiones de América Latina y el Caribe, y Oriente Medio y Norte de África, las herramientas del Grupo A (múltiples aspectos de la GFP) fueron las más utilizadas, pero en las demás regiones, las herramientas del Grupo B (funciones individuales de la GFP) fueron el tipo de herramientas de mayor uso (Cuadro 9).

GRÁFICO 20. Número de herramientas utilizadas por región**CUADRO 9.** Reseña del mapeo por regiones

Región	Número de países en la región	Países que aplicaron herramientas de la GFP	Número de aplicaciones de herramientas	% de aplicaciones de herramientas de diagnóstico de la GFP en la región	Promedio por país por región	Grupo		
						A	B	D
Asia oriental y el Pacífico	32	26	143	13.9%	7.5	36	49	58
Europa y Asia central	57	53	247	24.0%	4.3	90	120	37
América Latina y el Caribe	33	32	163	15.8%	4.9	67	59	37
Oriente Medio y Norte de África	21	16	44	4.3%	4.2	20	17	7
América del Norte	2	2	6	0.6%	3	2	4	0
Asia meridional	8	8	65	6.3%	8.1	16	17	32
África subsahariana	48	48	363	35.2%	7.6	105	141	117
Total	201	185	1031	100.0%	5.1	336	407	288

Nota: El número de veces en que se han utilizado las herramientas de diagnóstico GFP, incluidas las bases de datos y encuestas, es de 1667; cifra que no incluye a las herramientas del Grupo C.²²

22. Debido a la cantidad de usos totales considerados (alrededor de 1000), el número nominal de uso y los valores de porcentaje correspondientes en los Gráficos 20 a 22 están en estrecha consonancia.

Tendencias específicas de la región en el uso de herramientas a nivel de país

A nivel mundial, el uso promedio de herramientas de la GFP es de cinco por país. Durante el período analizado, solo 3 países han utilizado más de 15 herramientas diferentes y hasta un máximo de 16. Hubo 31 países con 10 o más aplicaciones de diferentes herramientas. Dieciocho países utilizaron solo una herramienta de la GFP y 16 países no registraron ningún uso de herramientas. Casi la mitad de los países (99) han utilizado al menos cinco o más herramientas diferentes.

Por región, el mayor uso por parte de un país de Asia oriental y el Pacífico fue 16, 15 en Europa y Asia central, 14 en África subsahariana, 13 en América Latina y el Caribe, 12 en Asia meridional, 5 en Oriente Medio y Norte de África, y 3 en América del Norte.

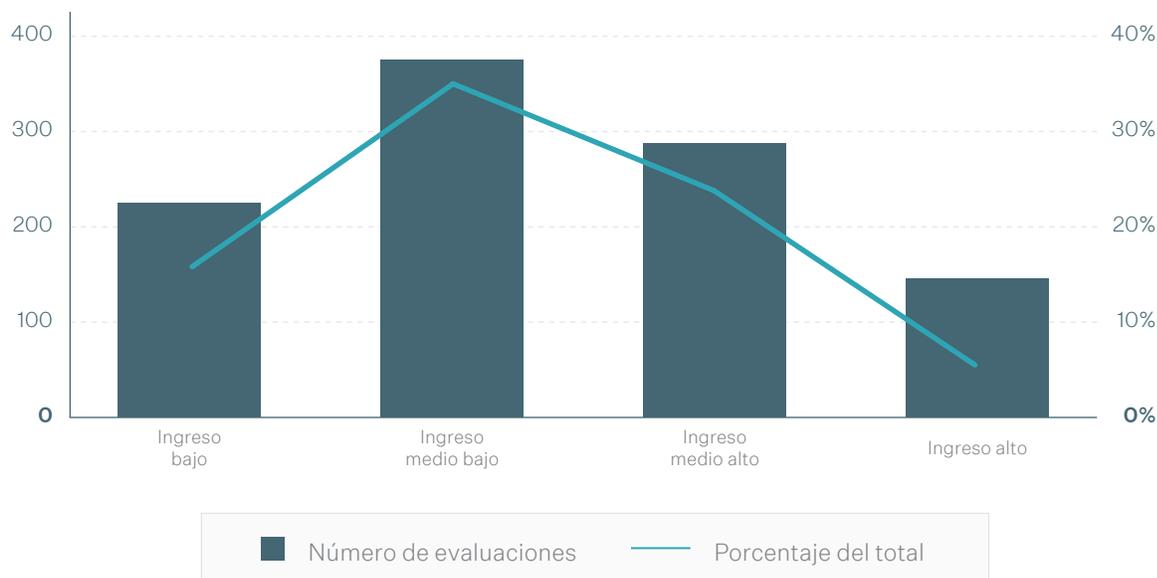
En términos de uso promedio por región, Asia meridional fue la región con el uso promedio más alto, con ocho herramientas diferentes por país, seguida por África subsahariana y Asia oriental y el Pacífico.

En algunas regiones, como África subsahariana, Asia meridional y América del Norte, todos los países de cada región han utilizado al menos una herramienta de la GFP durante el período. Asia oriental y el Pacífico fue la región con menor cobertura en el período: solo 26 de sus 32 países utilizaron al menos una herramienta de la GFP.

Tendencias por niveles de ingreso

Los países de ingreso medio bajo tuvieron el uso más elevado de herramientas de diagnóstico de la GFP, con un 36% del uso total, seguidos de los países de ingreso medio alto, 28% del uso total y los países de ingreso bajo, con el 22% del uso total. Los países de ingreso alto son el grupo de países por nivel de ingreso con el menor número de herramientas de la GFP utilizadas, 14% del uso total. El uso más alto de herramientas por nivel de ingreso fue de 14 en países de ingreso bajo, 16 en países de ingreso medio bajo, 15 en países de ingreso medio alto y 7 en países de ingreso alto.

GRÁFICO 21. Número de herramientas utilizadas por niveles de ingreso



El uso de herramientas de la GFP fue elevado en todos los grupos de países por niveles de ingreso, excepto en los países de ingreso alto, donde 11 países no han utilizado herramientas de diagnóstico de la GFP en el período (de un total de 16 países que no utilizaron herramientas de la GFP). Los niveles de ingreso bajo y medio bajo tuvieron el promedio más alto de uso de diferentes herramientas entre los cuatro grupos de países organizados por niveles de ingreso.

CUADRO 10. Reseña del mapeo por niveles de ingreso

Región	Número de países en el nivel	Países que aplicaron herramientas de la GFP	Número de aplicaciones de herramientas	% de aplicaciones de herramientas de diagnóstico de la GFP en el nivel	Promedio por país según el nivel	Grupo		
						A	B	D
Países de ingreso bajo	31	30	225	21.82%	7.3	59	79	87
Países de ingreso medio bajo	47	47	374	36.28%	8.0	109	126	139
Países de ingreso medio alto	61	57	287	27.84%	4.7	114	122	51
Ingreso alto	62	51	145	14.06%	2.3	54	80	11
Total	201	185	1031	100.00%	5.1	336	407	288

Tendencias específicas en el uso de herramientas por país y nivel de ingreso

Los países de ingreso medio con el mayor uso de diferentes herramientas fueron tres de África subsahariana. Entre los países de ingreso medio, los 5 primeros países utilizaron entre 9 y 12 herramientas diferentes para evaluar diferentes aspectos de la GFP, y el promedio por país fue de 5 herramientas.

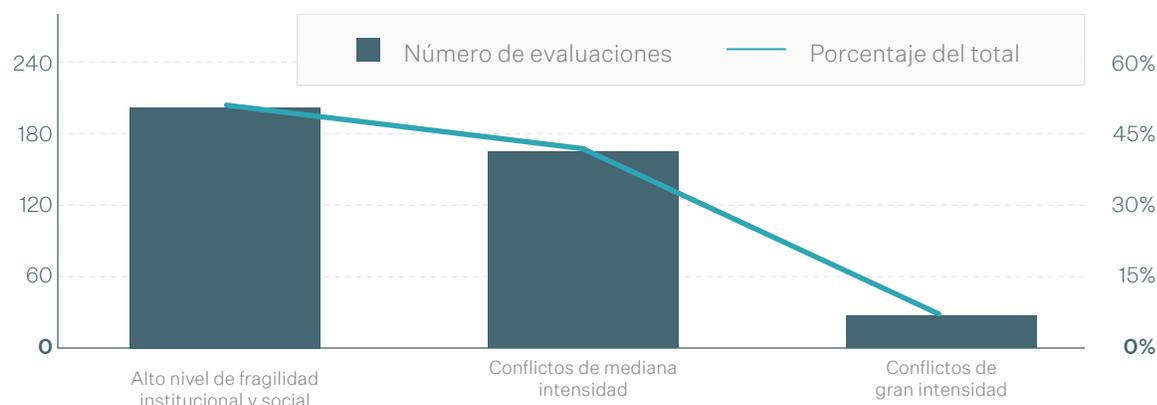
Los países de ingreso bajo con el mayor uso de diferentes herramientas fueron dos de África subsahariana, que utilizaron entre 10 y 14 herramientas diferentes durante el período. En el grupo de países de ingreso bajo, dos países utilizaron más de 10 herramientas diferentes y el promedio por país fue de 7 herramientas.

Tendencias en el uso de herramientas en Estados insulares, frágiles y afectados por conflictos

Entre los países del foro de pequeños Estados, tres (uno en Asia oriental y el Pacífico y dos en África subsahariana) tuvieron el mayor uso de herramientas, con entre seis a nueve aplicaciones de diferentes herramientas durante el período de análisis.

Las herramientas también se utilizaron en Estados frágiles y afectados por conflictos en este período. La mayoría de las herramientas para evaluación de la GFP se utilizaron en países con un alto nivel de fragilidad institucional y social, con cifras comparables para países con conflictos de mediana intensidad. Como era de esperar, el número y la proporción de herramientas utilizadas en países con conflictos de gran intensidad fueron los más bajos. Entre los países con un alto nivel de fragilidad institucional y social, el país que aplicó más herramientas fue uno de África subsahariana con 10 herramientas diferentes.

GRÁFICO 22. Número de herramientas utilizadas por parte de Estados frágiles y afectados por conflictos



5.2 MAPEO DEL USO DE HERRAMIENTAS POR PAÍSES Y GRUPOS DE HERRAMIENTAS

Tendencias en el uso de herramientas del Grupo A (múltiples aspectos de la GFP)

Las herramientas del Grupo A se utilizaron principalmente en África subsahariana (31% del uso total), seguida de Europa y Asia central (27% del uso total) y América Latina y el Caribe (20% del uso total).

De los 336 usos registrados por las herramientas del Grupo A durante el período, 223 (66%) se encuentran en países de ingreso medio, 54 (16%) en países de ingreso alto y 59 (18%) en países de ingreso bajo.

PEFA (Ao1) y OBS (Ao6) fueron las herramientas más utilizadas del Grupo A.

Tendencias en el uso de herramientas del Grupo B (funciones individuales de la GFP)

Las herramientas del Grupo B se utilizaron principalmente en el África subsahariana (35% del uso total), seguida de Europa y Asia central (30% del uso total) y América Latina y el Caribe (15% del uso total).

De los 407 usos registrados de herramientas de diagnóstico de la GFP del Grupo B, 248 (61%) se encuentran en países de ingreso medio, 80 (20%) en evaluaciones de países de ingreso alto y 79 (19%) en países de nivel de ingreso bajo.

TADAT (Bo2) y PIMA (B12) fueron las herramientas más utilizadas del Grupo B.

Tendencias en el uso de herramientas del Grupo D (GFP en sectores o temas específicos)

Las herramientas del Grupo D se utilizaron principalmente en el África subsahariana (41% del uso total), seguidas de Europa y Asia central y América Latina y el Caribe (ambas, con 13% del uso total).

En el caso de las herramientas del Grupo D, los registros muestran que su uso (288) estuvo concentrado, con 190 usos en países de ingreso medio (66%), seguidos de 87 en países de ingreso bajo (30%) y 11 en países de ingreso alto (4%).

PCA (Do4) y FSDT (Do5) fueron las herramientas más utilizadas del Grupo D.

6.

CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS

En este estudio se analizan formas de brindar un mejor apoyo a los principios del enfoque reforzado (“strengthened approach”) de la GFP a través de ejemplos concretos de buenas prácticas en el desarrollo y la gestión de herramientas. En la presente sección se integran las conclusiones del mapeo de herramientas, el análisis de los factores de oferta y demanda en el desarrollo y el uso de herramientas de diagnóstico de la GFP. En el mapeo anterior se recomendó: 1) optimizar las herramientas de diagnóstico de la GFP para resolver traslapes o superposiciones, aclarar la función de instrumentos específicos y mejorar la colaboración entre los Custodios en el desarrollo de herramientas y 2) mejorar la colaboración, incluso a nivel de país, al reducir los procesos duplicados, los costos y fortalecer la capacidad gubernamental²³.

En el mapeo anterior, se observó un nivel general de progreso considerable con respecto a recomendaciones previas relativas a la racionalización de las herramientas de la GFP. En este ejercicio, se identificaron ejemplos de coordinación entre Custodios en el desarrollo de las herramientas más recientes (p. ej., consultas con otros desarrolladores, Gobiernos y profesionales, y acuerdos de colaboración), lo que refleja los esfuerzos por avanzar hacia una colaboración robustecida. Sin embargo, aún son necesarios mayores esfuerzos en cuanto a adoptar buenas prácticas en el desarrollo de las herramientas, mejorar el acceso a la información e integrar los diagnósticos de la GFP en la planificación y el seguimiento de la reforma de la GFP a mediano plazo y a nivel de país.

23.

Las recomendaciones del mapeo anterior se basan en las recomendaciones del mapeo de 2011.

6.1 DESARROLLO DE HERRAMIENTAS

Los Custodios continuaron desarrollando e implementando nuevas herramientas de diagnóstico de la GFP. El número de nuevas herramientas desarrolladas entre 2016 y 2019 (12) se vio superado por el de las herramientas mapeadas por primera vez (18) debido a la ampliación del alcance del presente ejercicio, puesto que algunas de estas herramientas se habían desarrollado incluso con anterioridad al mapeo anterior. Por último, la actualización o mejora de las metodologías existentes tuvo un papel importante en múltiples herramientas de los Grupos A y B y una herramienta del Grupo D. El desarrollo de herramientas continuó en 2020 y 2021, con el desarrollo, actualización y pilotaje de nuevas herramientas, principalmente destinadas a evaluar funciones específicas de la GFP y su desempeño en sectores y temas específicos.

El desarrollo de herramientas muestra diferentes dinámicas según el grupo al que pertenecen. El número y las características de las herramientas de los Grupos A (múltiples aspectos de la GFP) y C (riesgo fiduciario) se han mantenido en gran medida estables, lo que refleja el hecho de que las herramientas de la GFP de corte general se han actualizado, según fue necesario, sin nuevos desarrollos y que las herramientas de evaluación del riesgo fiduciario están asociadas a las operaciones propias de los Custodios. Más allá del aumento neto de tres herramientas en el Grupo B (funciones individuales de la GFP) que se ajusta con las herramientas eliminadas en el presente mapeo, la evolución en este grupo fue dinámica en términos del número de nuevas herramientas registradas y otras discontinuadas, como son las vinculadas a la evaluación de la función de ingresos. El nuevo grupo de herramientas de diagnóstico, Grupo D (GFP en sectores o temas específicos), dio respuesta a propósitos y dinámicas cambiantes para cubrir nuevas áreas como la GFP en género, cambio climático y respuesta ante desastres, o sectores, como salud.

Existen ejemplos de esfuerzos de armonización y consolidación. Alrededor del 40% de los Custodios informaron haber referenciado una herramienta existente en el desarrollo de herramientas durante el período. La práctica fomenta la alineación del enfoque metodológico con otras herramientas, incluidas las herramientas de referencia cruzada para alinear los puntos de referencia y evitar inconsistencias. Este es especialmente el caso de las herramientas de los Grupos B y D que hacen referencia y están vinculadas a las herramientas del Grupo A. Las prácticas en el desarrollo de herramientas también incluyeron la suspensión de herramientas a favor del uso de herramientas nuevas y más integrales (p. ej., Fiscal Blueprints [Programa de análisis fiscal] en beneficio TADAT) o la integración de las herramientas existentes una vez que se toma la decisión de desarrollar nuevos marcos de diagnóstico (p. ej., CAAT en beneficio de Tax Diamond), la cual es una buena práctica. Estas prácticas muestran que existen oportunidades para que los Custodios armonicen y consoliden herramientas.

La coordinación entre instituciones sugiere mínimas superposiciones y costos reducidos. Existen algunos buenos ejemplos de iniciativas de asociación y colaboración que involucran a instituciones de Custodios, Gobiernos y terceros. En los casos más exitosos, las instituciones participantes acordaron instrumentos comunes de recopilación de datos que pueden usarse como insumo para diferentes herramientas, alineación de metodologías y referencia a herramientas existentes. Algunas herramientas cuentan con grupos de asesoría técnica para orientar el mantenimiento de estas y extender efectivamente su ciclo de vida al mantener la relevancia. Las actualizaciones metodológicas requieren, por lo general, una amplia coordinación con los actores interesados, por lo cual deben basarse en el análisis del uso de herramientas en el contexto de mejoras de seguimiento satisfactorias de la GFP. Por último, existen ejemplos de agencias de cooperación internacional que contribuyen al desarrollo de herramientas y las utilizan, pero no desarrollan herramientas de forma independiente (p. ej., la Secretaría de Estado de Asuntos Económicos de Suiza).

Los resultados disponibles sobre la justificación al desarrollo de herramientas sugieren que los factores de oferta y la demanda influyeron en las decisiones de desarrollar una evaluación de diagnóstico o actualizar una existente. Como se mencionó anteriormente, los elementos que impulsan del desarrollo de herramientas se mantuvieron estables a lo largo de los años. La dinámica de dar respuesta a las diferentes necesidades de diversos actores relevantes

(p. ej., Gobiernos, cooperación internacional al desarrollo, ONG), es decir, abordar nuevos temas emergentes y propósitos cambiantes, ha impulsado aún más el desarrollo de herramientas. Los Custodios informaron que las razones para desarrollar nuevas herramientas son: 1) subsanar un déficit identificado en las herramientas existentes (p. ej., centrarse en funciones de la GFP más específicas, rastrear necesidades regionales específicas o mejorar el alcance de las herramientas existentes); 2) atender la demanda insatisfecha de los diagnósticos de la GFP sobre sectores específicos (p. ej., medir el papel del desempeño de la GFP en temas específicos emergentes como el cambio climático y la igualdad de género); 3) reflejar el desarrollo y el cumplimiento de los estándares y códigos internacionales (p. ej., normas IPSAS y de la INTOSAI); y 4) promover la planificación de medidas para la reforma de la GFP (p. ej., proporcionar información sobre la administración de ingresos en todos los países como insumo para el diseño de reformas). El desarrollo de herramientas está vinculado a las áreas de interés de los Custodios y a los países en los que operan. Antes de decidir sobre el desarrollo de herramientas adicionales, los Custodios deben considerar las herramientas de diagnóstico disponibles y verificar la demanda insatisfecha. Siempre que exista una demanda insatisfecha y que las herramientas existentes no cumplan el propósito previsto, es fundamental evitar superposiciones y discrepancias y al mismo tiempo garantizar la alineación de las metodologías antes de desarrollar una nueva herramienta.

La información disponible indica que la gama existente de herramientas mapeadas cubre las funciones centrales convencionales de la GFP. Las deficiencias identificadas en el mapeo anterior están ahora cubiertas (p. ej., tesorería). Las herramientas más recientes, así como las herramientas en desarrollo, atienden principalmente a la demanda de herramientas de diagnóstico que evalúan el desempeño de la GFP en contextos de sectores y temas específicos. Asimismo, hay una evolución en el desarrollo de herramientas que abarcan diferentes aspectos de las funciones individuales de la GFP sin necesariamente superponerse, tal como podría inferirse de su cobertura técnica. Algunos Custodios están optando por introducir marcos, módulos y conjuntos de herramientas complementarios (p. ej., MAPS y PEFA más recientemente) para abordar nuevas áreas focales del desempeño de la GFP como complemento de las herramientas existentes.

La evaluación dirigida por Custodios es la modalidad de evaluación predominante y la mayoría de las herramientas se utilizan para evaluar la GFP a nivel de país. Una parte considerable de las herramientas (8 de 13 en el Grupo A, 8 de 27 en el Grupo B, 8 de 14 en el Grupo D) están diseñadas para que solo el Custodio las aplique. Esto tiene implicaciones en términos de restricciones en su aplicabilidad general y dependencia del uso en la disponibilidad y los recursos del Custodio. Si bien la mayoría de las herramientas se enfocan exclusivamente en la evaluación del sistema de la GFP a nivel de país, varias herramientas: 1) desarrollaron directrices para aplicar el marco a nivel de los Gobiernos subnacionales, 2) diseñaron marcos que pueden aplicarse a nivel nacional o subnacional, o 3) desarrollaron marcos separados para ser aplicados exclusivamente por los Gobiernos subnacionales. Dependiendo del objetivo, en la etapa de diseño o en el desarrollo de herramientas se debe considerar si existe una demanda de aplicabilidad tanto a nivel nacional como subnacional.

La mayoría de las herramientas se basan en un sistema de evaluación comparativo (“benchmarking”) para evaluar y evidenciar el desempeño, lo que facilita la comparación entre países y a lo largo del tiempo. Las herramientas de bases de datos brindan un beneficio similar, pero con la importante diferencia de que se basan en los datos que se reportan directamente, sin constatación, ni evidencia. Por último, las herramientas que proporcionan una evaluación narrativa del desempeño ofrecen la ventaja de aplicar un enfoque personalizado para captar los resultados de la evaluación, pero dificultan la comparación entre países y el seguimiento de los cambios a lo largo del tiempo.

RECOMENDACIÓN : Incorporar elementos de buenas prácticas en el desarrollo de herramientas

Los casos recientes de mayor alineación entre las agencias de cooperación internacional ofrecen indicadores útiles para un desarrollo de herramientas más equilibrado y específico en el futuro. Los elementos de buenas prácticas identificados incluyeron: realizar un mapeo extenso de las herramientas existentes y coordinar el desarrollo de herramientas con sus usuarios, y los resultados de la evaluación. En algunos casos, las agencias de cooperación internacional al desarrollo acordaron trabajar sobre un instrumento de recopilación de datos común, aspecto que redujo los costos para los Gobiernos y, al mismo tiempo, proporcionó información suficiente para atender las necesidades de los actores interesados. El presente ejercicio identificó los siguientes elementos de buenas prácticas:

- » **Identificar por completo las necesidades y el análisis de alcance.** Debe haber una demanda insatisfecha identificable y requisitos definidos que una nueva herramienta bajo consideración debería cumplir. También se debe considerar el valor agregado del desarrollo de herramientas adicionales para evitar superposiciones, duplicaciones y fatiga en la evaluación.
- » **Considerar el ciclo de vida de la herramienta.** Los Custodios deben garantizar el mantenimiento de las herramientas desarrolladas para mantener su relevancia en el cambiante panorama de la GFP. Por otro lado, los Custodios también pueden considerar anunciar formalmente la suspensión o el retiro de una herramienta cuando sea apropiado, particularmente en los casos en que una herramienta no se utiliza durante un período de tiempo prolongado. Esto permite la fusión de herramientas y una mejor comunicación entre los actores interesados.
- » **Garantizar una comprensión clara de los objetivos, la aplicabilidad de las herramientas, la cobertura institucional y técnica y los criterios que se utilizarán como puntos de referencia.** Hacer referencia a las herramientas existentes puede promover la armonización.
- » **Lograr la intervención de múltiples actores interesados en el diseño.** La amplia coordinación de los actores interesados entre los Custodios de herramientas, los usuarios y las organizaciones/organismos profesionales debería analizar las posibilidades de converger en los puntos de referencia utilizados y los requisitos de recopilación de datos.
- » **Generar canales de retroalimentación para las metodologías en versión preliminar** El libre acceso a metodologías en versión preliminar y espacios estructurados para recibir comentarios de profesionales de la GFP internacionales, regionales y de países específicos, son dos elementos importantes.
- » **Garantizar una prueba piloto exhaustiva en contextos relevantes.** Las decisiones finales sobre las metodologías deben basarse en pruebas piloto en diferentes entornos regionales y de niveles de ingreso para confirmar que las herramientas satisfacen múltiples necesidades de desarrollo de los países.

6.2 USO DE HERRAMIENTAS

En general, todas las regiones y las agrupaciones de países por nivel de ingreso muestran un alto porcentaje de países que utilizan un conjunto de las diferentes herramientas disponibles. Hay algunas variaciones en el número promedio de herramientas, pero en general, casi la mitad de los países utilizan 5 o más herramientas diferentes y hasta un máximo de 16 herramientas de un universo de 41 herramientas analizadas. Estos datos sugieren que existe un límite en la cantidad de herramientas diferentes que los países utilizan. Las herramientas utilizadas suelen ser una combinación de herramientas de diferentes grupos. Por ejemplo, en el caso del país con el mayor número de herramientas utilizadas (16), había cuatro herramientas del Grupo A (con dos herramientas aplicadas a nivel subnacional), cinco del Grupo B que analizaban diferentes funciones de la GFP y siete del Grupo D.

La información sobre las herramientas disponibles y su metodología es fundamental para que los países tomen decisiones sobre la selección y secuenciación de las herramientas de la GFP en relación con sus reformas de la GFP. Esto también destaca la importancia de que los países planifiquen las actividades de diagnóstico de la GFP con respecto a la reforma de la GFP para evitar trabajar con información obsoleta o incompleta de las herramientas.

En los cinco países seleccionados, algunas herramientas se consideran importantes catalizadores de la reforma. PEFA (utilizada en todos los países), TADAT (en tres países), PIMA (en dos países) y, en cierta medida, DeMPA (en un país) se perciben como herramientas que brindan una evaluación integral e informan la reforma de la GFP. Es importante destacar que, si bien las evaluaciones se superpusieron en términos de funciones de la GFP y el período evaluado, se alinearon en las conclusiones generales. Otras herramientas utilizadas en estos países parecen haber tenido menos importancia para el programa de reforma.

La información disponible sobre la secuenciación de la aplicación de diferentes herramientas en los cinco países seleccionados sugiere que no es necesariamente un proceso formalmente estructurado. Las decisiones de aplicar herramientas específicas pueden ser motivadas por: 1) un diálogo con una agencia de cooperación internacional para el desarrollo y una oferta de asistencia técnica o financiera para aplicar la herramienta, 2) un interés técnico en los resultados de la evaluación y la comparación (“benchmarking”) con buenas prácticas y estándares internacionales, o 3) una parte de la agenda del próximo Gobierno.

La difusión de los resultados de las evaluaciones por países es una buena práctica. Dicha práctica suele estar condicionada a la aprobación de los países. Se entiende que el contexto y los aspectos sensibles de los países influyen en la decisión de los Gobiernos sobre si se publicará un informe. Es importante difundir los resultados entre todos los actores interesados para permitir una mejor coordinación a nivel de país y crear un entendimiento común de los diagnósticos de la GFP en curso y realizados recientemente. La información sobre el uso de las herramientas de la GFP y los resultados de la evaluación resalta las conclusiones, fomenta una comprensión compartida del desempeño y las deficiencias de la GFP a nivel de país y ayuda al Gobierno y a las agencias de cooperación internacional para el desarrollo a coordinar la reforma y las herramientas adicionales a considerar. La colaboración ayuda a evitar superposiciones o traslapes y asegura un punto de referencia común. Un trabajo analítico concertado e impulsado por la demanda puede a su vez respaldar un programa de asistencia técnica coordinada.

Las evaluaciones de la GFP son un motor importante para el desarrollo de capacidades en GFP. En diferentes herramientas, esto incluye el desarrollo previo de capacidades para las contrapartes y evaluadores gubernamentales (lo cual es importante para garantizar la aceptación y la calidad), apoyo en el transcurso de la evaluación (un aspecto que es más relevante para las herramientas aplicadas como autoevaluaciones) y, lo más importante, cómo se pueden integrar los resultados y las recomendaciones de la evaluación con la planificación de un programa de desarrollo de capacidades más amplio y vinculado al fortalecimiento de la GFP (un aspecto de la planificación e implementación de la reforma de la GFP).

RECOMENDACIÓN: Integrar el diagnóstico de la GFP en la planificación y el seguimiento de la reforma de la GFP a mediano plazo

Los países deben pensar estratégicamente sobre las herramientas de la GFP disponibles y cómo utilizarlas. La información proporcionada por los Custodios indica que las herramientas desempeñan un papel importante a la hora de determinar la priorización y la secuenciación de los esfuerzos de reforma en cuanto al apoyo de las agencias de cooperación internacional para el desarrollo. En ese contexto, sigue siendo muy pertinente la Recomendación 11 del balance anterior:



“A nivel de país, los Gobiernos deberían tener una estrategia coherente e integrada de instrumentos de diagnóstico a mediano plazo, respaldada por las agencias de cooperación al desarrollo. Estos deben indicar los compromisos de tiempo estipulados exigidos por estas agencias y los funcionarios gubernamentales, e incorporar los instrumentos fiduciarios exigidos por los donantes individuales. Esta estrategia debe identificar de qué manera el programa de las actividades de diagnóstico fortalecerá la capacidad del gobierno para participar o realizar trabajos de evaluación”.

Al considerar la necesidad de establecer prioridades entre las herramientas, es importante tener una perspectiva a mediano plazo sobre el uso de diferentes herramientas para maximizar los beneficios de sus características. Incorporarlas en los planes de reforma de la GFP a mediano plazo puede respaldar la integración de la labor analítica, los planes de reforma y el apoyo técnico. Los factores a considerar al momento de establecer prioridades pueden incluir la cobertura técnica objetiva, los requisitos de recursos, la secuencia con otros diagnósticos y cómo se espera que los resultados de la evaluación se incorporen al programa de reforma de la GFP del Gobierno. La información actualizada sobre las herramientas disponibles es un insumo fundamental para que los Gobiernos respalden sus decisiones sobre las necesidades de diagnóstico y las posteriores reformas de la GFP.

6.3 ACCESO A LA INFORMACIÓN

La disponibilidad pública de los marcos de diagnóstico y los materiales de referencia debería ser el estándar entre los Custodios de las herramientas. El acceso público a pautas metodológicas (p. ej., marcos, directrices, guías de usuario, instrucciones) es alto en las herramientas de los Grupos A, B y D y bastante alto en las herramientas del Grupo C (si se considera la naturaleza de las herramientas). Al mismo tiempo, la metodología de evaluación no está disponible al público para casi una cuarta parte de todas las herramientas existentes. La transparencia es vital para los Custodios y los Gobiernos durante todo el ciclo de vida de la herramienta. El acceso a la información es relevante desde las primeras etapas del desarrollo de herramientas. Una vez desarrolladas, las metodologías deberían estar disponibles al público, idealmente en varios idiomas.

Las agencias de cooperación internacional para el desarrollo deben promover y facilitar el intercambio de conocimientos sobre las herramientas existentes a nivel mundial y de país. Asimismo, podrían promover y facilitar la información sobre las herramientas y bases de datos existentes y mediante un mapeo regular de herramientas como el realizado por NORAD sobre herramientas de ingresos o el balance actual. De hecho, el mapeo realizado en el marco del inventario actual sistematiza la información sobre las herramientas de diagnóstico de la GFP y puede usarse como un portal único y fácil de usar que brinda acceso a herramientas de diagnóstico, directrices y conjuntos de herramientas a las contrapartes gubernamentales, organizaciones/organismos profesionales y agencias de cooperación internacional para el desarrollo. En gran medida, esto responde a la Recomendación 10 del mapeo anterior. Un repositorio global actualizado continuamente podría ser un recurso útil para los Gobiernos y todos los actores interesados. Esto requeriría compromiso, recursos y una estrecha coordinación y cooperación entre todos los desarrolladores de herramientas. A nivel de país, la cooperación internacional para el desarrollo debería promover el intercambio de conocimientos sobre las herramientas disponibles.

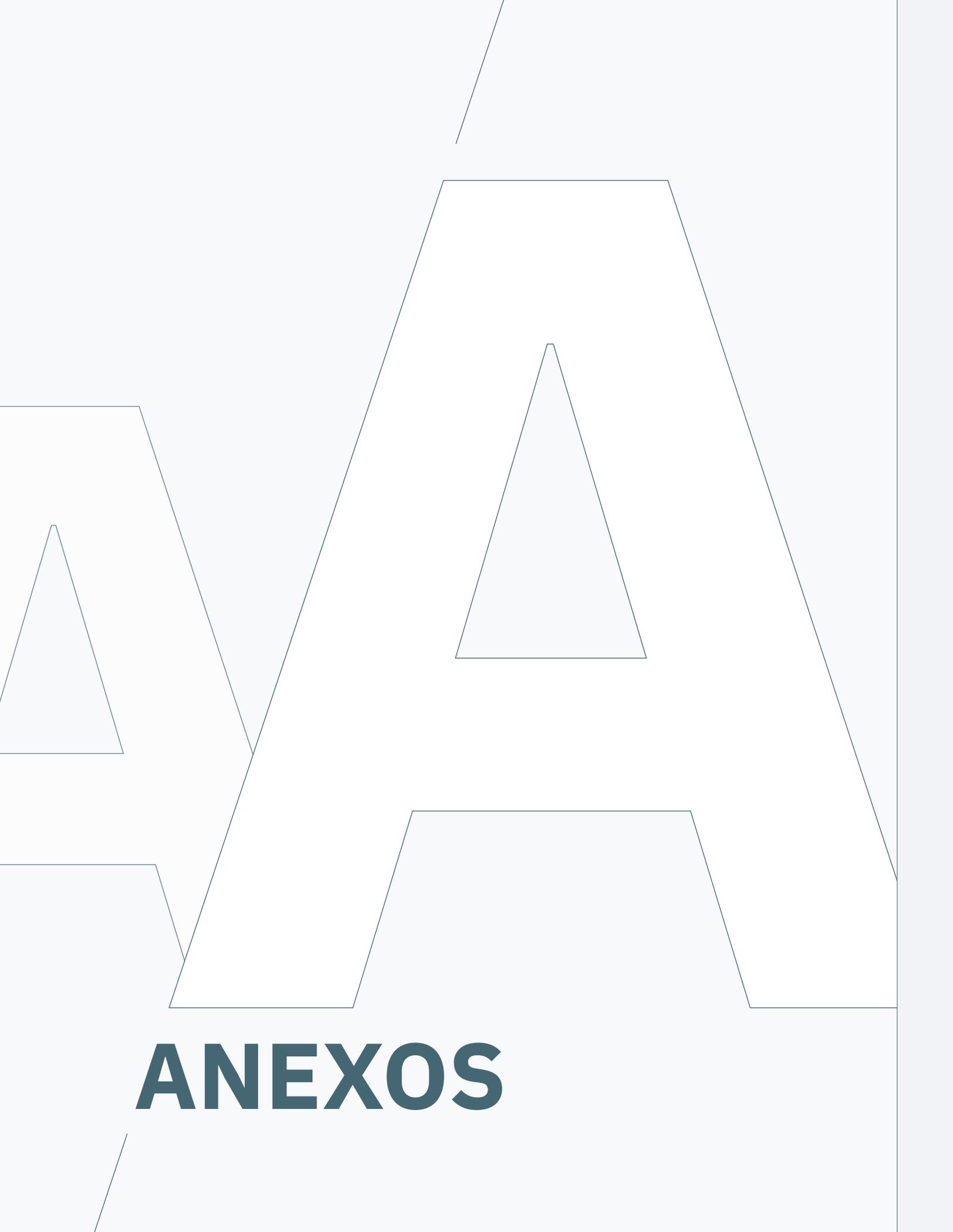
La transparencia de los resultados de las evaluaciones sigue siendo limitada. El nivel de acceso a los resultados de la evaluación varía entre los cuatro grupos, desde alto en el Grupo A hasta parcial en los Grupos B y D. El intercambio de los resultados de la evaluación suele estar condicionado a la aprobación del Gobierno para su publicación global, pero podría lograrse en un país determinado a través de la coordinación con las agencias de cooperación para el desarrollo. Para la mitad de las herramientas, los Custodios no ponen a disposición un repositorio público de los resultados de la evaluación. Como era de esperar, los resultados de las evaluaciones que utilizan las herramientas del Grupo C generalmente no se divulgan al público debido a su naturaleza, pero la información disponible sugiere que las agencias de cooperación internacional para el desarrollo comparten los resultados de las evaluaciones entre ellos.

RECOMENDACIÓN: Garantizar la transparencia en el desarrollo y uso de herramientas

Los países deberían poder acceder a la información sobre las metodologías disponibles para que puedan asumir un papel proactivo como partes interesadas informadas. Las herramientas de diagnóstico de la GFP codifican los conocimientos técnicos de las buenas prácticas de la GFP, y los Custodios deben hacer que las metodologías estén disponibles al público y se difundan de la forma más amplia posible para generar conciencia y aumentar la capacidad.

El mapeo periódico de las herramientas de la GFP puede ser una fuente útil de información para que los países y las agencias de cooperación internacional para el desarrollo informen sobre las herramientas existentes y las tendencias de las próximas herramientas. El mapeo (inventario) de las herramientas de la GFP debe seguir estando disponible al público en el sitio web del PEFA y referenciado en los sitios web de los socios del PEFA.

Disponer de un repositorio público de los resultados de las evaluaciones, acordado y coordinado entre los países y las agencias de cooperación internacional para el desarrollo podría considerarse una buena práctica para el futuro. Por el momento, los Custodios deberían alentar a los Gobiernos a autorizar la publicación de los resultados de las evaluaciones.



ANEXOS

ANEXO 1.

Cambios en el mapeo de herramientas, 2016-2019

Elemento	2016	2019	Herramientas
I. CAMBIOS DEL GRUPO A, 2016-2019			
1. Eliminada	--	2	Nombre, Custodio y código en el mapeo anterior
1.1 Suspendida	--	0	
1.2 Movida a recursos que promueven buenas prácticas	--	1	● GIFT Principles on Financial Transparency (PFT) (A7)
1.3 Reclasificada a otros grupos	--	1	● ECFIN Operational Assessment (ECFIN-OA), UE (A9), reclasificada como C10 en el Grupo C
2. Nueva	--	3	Nombre, Custodio y código en el mapeo actual
2.1 Desarrollada antes de 2016 pero nunca antes mapeada	--	2	● Evaluación de las políticas e instituciones nacionales, BM (A11) ● Evaluación de las políticas e instituciones nacionales, BAfD (A12)
2.2 Desarrollada después de 2016	--	1	● Public Financial Management Reporting Framework (PFMRF), AFROSAI-E (A13)
3. Número total de herramientas	12	13	En total, se agregó una entrada en el Grupo A.

Elemento	2016	2019	Herramientas
II. CAMBIOS DEL GRUPO B, 2016-2019			
1. Eliminada	--	8	Nombre, Custodio y código en el mapeo anterior
1.1 Suspendida	--	6	<ul style="list-style-type: none"> ● Integrated Diagnostic Tax Assessment Tool (IAMTAX) (Herramienta integral de evaluación de la administración tributaria), BM (B2) ● Fiscal Blueprints (EU-FB), UE (B5) ● Herramienta de Evaluación de Aduanas (CATT), BM (B9) ● State-Owned Enterprise Corporate Governance and Risk Toolkit (Herramienta de empresas públicas), BM (B11) ● Integrating Records Management in FMIS (IRM-FMIS) (Integración de la gestión de registros en el sistema de información sobre la gestión financiera), IRMT (B18)
1.2 Movida a recursos que promueven buenas prácticas	--	1	<ul style="list-style-type: none"> ● Handbook for Tax Simplification (HTS) (Manual para la simplificación tributaria), BM (B6)
1.3 Reclasificada a otros grupos	--	1	<ul style="list-style-type: none"> ● Accounting and Auditing Report on Observance of Standards and Codes (AA-ROSC), BM (B20), reclasificada como D14 en el Grupo D
2. Nueva	--	11	Nombre, custodio y código en el mapeo actual
2.1 Desarrollada antes de 2016 pero nunca antes mapeada	--	7	<ul style="list-style-type: none"> ● Marco de Evaluación de las Políticas Tributarias, FMI (B03) ● Tax Administration Maturity Model Series, OCDE (B11) ● PPP Fiscal Risk Assessment Model, FMI (B14) ● e-Procurement Toolkit, BM (B18) ● Treasury Diagnostic Toolkit, BM (B20) ● Cuenta Única del Tesorero - Kit de Herramientas para Evaluación Rápida, BM (B21) ● Report on the Enhancement of Public Sector Financial Reporting Toolkit, BM (B22)
2.2 Desarrollada después de 2016	--	4	<ul style="list-style-type: none"> ● Tax Diamond, BM (B07) ● African Tax Outlook, ATAF (B10) ● Public Sector Balance Sheet, FMI (B15) ● International Public Sector Financial Accountability Index (B23)
3. Número total de herramientas	24	27	En total, se agregaron tres entradas en el Grupo B.

Elemento	2016	2019	Herramientas
III. CAMBIOS DEL GRUPO C, 2016-2019			
1. Eliminada	--	3	Nombre, Custodio y código en el mapeo anterior
1.1 Disponibilidad de información limitada	--	2	<ul style="list-style-type: none"> ● Assessing and Managing Governance Risks in ADB Operations (AMGR) (Evaluación y gestión de riesgos de gobernanza en las operaciones del BAsD), BAsD (C1) ● Guidelines for budget support in program-oriented joint financing (BMZBSG) (Directrices para el apoyo presupuestario en la financiación conjunta orientada a programas), BMZ (C7)
1.2 Moviada a recursos que promueven buenas prácticas	--	1	<ul style="list-style-type: none"> ● Budget Support Guidelines (BSG) (Directrices de apoyo presupuestario), UE (C5)
2. Nueva	--	4	Nombre, Custodio y código en el mapeo actual
2.1 Desarrollada antes de 2016 pero nunca antes mapeada	--	2	<ul style="list-style-type: none"> ● Evaluación de las políticas e instituciones nacionales, BM (A11) ● Evaluación de las políticas e instituciones nacionales, BAfD (A12)
2.2 Desarrollada después de 2016	--	1	<ul style="list-style-type: none"> ● Fiduciary Systems Assessment (FSA), BM (C05)
2.3 Mapeada antes, reclasificada de otros grupos	--	1	<ul style="list-style-type: none"> ● ECFIN Operational Assessment (OA), UE (C10)
3. Número total de herramientas	9	10	En total, se agregó una entrada en el Grupo C.

Elemento	2016	2019	Herramientas
----------	------	------	--------------

IV. EVOLUCIONES EN EL GRUPO D (NUEVO GRUPO CON RESPECTO AL ÚLTIMO MAPEO)

1. Nueva	--	14	Nombre, Custodio y código en el mapeo actual
1.1 Desarrollada antes de 2016 pero nunca antes mapeada	--	7	<ul style="list-style-type: none"> ● PFM for Health Sector Performance (Desempeño de la GFP para el sector de la salud), USAID (D03) ● Program Capacity Assessment, GAVI (D04) ● Financial Sustainability Diagnostic, GAVI (D05) ● Análisis del Gasto Público e Institucionalidad para el Cambio Climático, PNUD (D06) ● Climate Change Budget Integration Index, PNUD (D07) ● Informe sobre el cumplimiento de normas y códigos (ROSC): evaluación nacional de la gobernanza corporativa (CG-ROSC), BM (D12) ● Corporate Governance SOE Progression Matrix, BM (D13)
1.2 Desarrollada después de 2016	--	6	<ul style="list-style-type: none"> ● Finhealth, PFM in Health Toolkit, BM (D01) ● Health Progression Matrix, OMS (D02) ● Disaster Response: A PFM Review Toolkit, (Respuesta ante desastres: un kit de herramientas de revisión de gestión financiera pública), BM (D08) ● Marco Complementario para la Evaluación de la GFP con Perspectiva de Género, Secretariado PEFA (D09)
1.3 Mapeada antes, reclasificada de otros grupos	--	1	<ul style="list-style-type: none"> ● Accounting and Auditing - Report on Observance of Standards and Codes (AA-ROSC), BM (D14 - B20 en el mapeo de 2016)
2. Número total de herramientas	N/C	14	En total, se agregaron 14 entradas en el Grupo D.

ANEXO 2. Menciones Especiales

En este anexo se presenta una descripción general de las herramientas y recursos que ya no están incluidos en el mapeo de herramientas de la GFP: herramientas suspendidas o con disponibilidad de información limitada y recursos que promueven buenas prácticas de la GFP pero que no se utilizan para diagnosticar el desempeño de la GFP.

Herramientas suspendidas

Custodio/Herramienta	Objetivo	Año	Estado
CE - The Fiscal Blueprints	Para que la incorporación de los países candidatos a la UE mejore su capacidad administrativa para adoptar, aplicar y hacer cumplir el acervo comunitario en preparación para la adhesión en la UE	1999	El Custodio cambió a nuevas herramientas como TADAT.
BM - Integrated Diagnostic Tax Assessment Tool (IAMTAX)	Herramienta basada en la web para evaluar el desempeño de la administración tributaria	2011	Suspendida
BM - Herramienta de Evaluación de Aduanas (CATT)	Medir el desempeño de las aduanas a lo largo del tiempo	2011	Las funcionalidades se han integrado Tax Diamond del BM.
BM - State-Owned Enterprise Corporate Governance and Risk Toolkit (CG-SOE)	Marco para el gobierno corporativo de las empresas públicas, junto con las herramientas y la información para realizar mejoras prácticas	2014	Mapeada por primera vez, mientras tanto ha sido suspendida y sus funcionalidades se han integrado en la herramienta Integrated State-Owned Enterprises Framework (ISOEF).
BM - IRMT Integrating Records Management in FMIS (IRM-FMIS)	Determinar si la gestión de registros se ha integrado en el sistema de información sobre la gestión financiera	2011	Suspendida
BM - Gap Analysis Framework for Comparing Public Sector Accounting and Auditing to International Standards (AA GAP)	Identificar dónde se encuentran las prácticas locales de acuerdo con las normas internacionales de auditoría y presentación de informes financieros.	2007	Suspendida
OMS - Aligning Public Financial Management and Health Financing Process Guide (Guía del proceso de alineación de la gestión financiera pública y el financiamiento de la salud)	La guía establece un proceso para evaluar la situación actual en términos de cuán alineados están el sistema de la GFP y el sistema de financiamiento de la salud.	2017	Se mapeó por primera vez y la OMS actualmente utiliza la herramienta Health Financing Progression Matrix (D02).

Peu d'informations disponibles

Custodio/Herramienta	Objetivo	Año	Estado
BA5D - Assessing and Managing Governance Risks in ADB Operations (AMGR)	Evaluar los riesgos de gobernanza (incluidos los riesgos de gestión financiera, adquisiciones y corrupción)	2006	Disponibilidad de información limitada
BMZ - Guidelines for budget support in program-oriented joint financing (BMZ-BSG)	Evaluar los riesgos de los sistemas de gestión de las finanzas públicas del país asociado durante la preparación y prestación de operaciones de apoyo presupuestario de conformidad con la Estrategia	Última revisión: 2013	Disponibilidad de información limitada
BAfD - Country Fiduciary Risk Assessment (CFRA) (Evaluación de riesgos fiduciarios del país)	Determinar el tipo de asistencia para el desarrollo de la capacidad necesaria en todos los países	--	Disponibilidad de información limitada

Recursos que promueven buenas prácticas de la GFP

Los recursos que promueven buenas prácticas de la GFP incluyen guías de conocimiento sobre fuentes, normas y directrices generales en materia de transparencia fiscal; intercambio de conocimientos e implementación de buenas prácticas en la movilización de recursos internos; manuales sobre impuestos e inversiones para los encargados de formular las políticas y personal de agencias; bases de datos estadísticas; y notas de orientación. Estos recursos no se utilizan para realizar directamente evaluaciones del desempeño de la GFP y no califican como una herramienta de diagnóstico de la GFP dentro del alcance de este estudio. Esta lista no es exhaustiva y no respalda ningún recurso específico.

Custodio/ Herramienta	Objetivo	Año	Estado
CE - European Union Budget Support Guidelines (EU-BSG)	Contribuir a mejorar la calidad de los contratos de apoyo presupuestario de la UE proporcionando orientación a quienes los programan, diseñan y ejecutan Proporcionar una base para un enfoque coordinado de la UE en la prestación de apoyo presupuestario	2007, actualizada en 2012	Disponible. EU-BSG
BM - Handbook for Tax Simplification (HTS)	Proporcionar a los encargados de la formulación de políticas conceptos rectores para evaluar un sistema tributario en su totalidad, medir sus diversos parámetros y cómo se administra, y definir las mejores prácticas para la política y administración tributaria.	2009	Disponible. HTS
OCDE - Budget Transparency Toolkit (Kit de herramientas para la transparencia presupuestaria)	Ayudar a los usuarios a crear conciencia sobre varias normas y directrices disponibles sobre transparencia presupuestaria	--	Disponible. BT Toolkit

Custodio/Herramienta	Objetivo	Año	Estado
GIFT - Principles on Fiscal Transparency	Proporcionar directrices generales en materia de transparencia fiscal	2012	Disponible. Principles on Fiscal Transparency and Principles of Public Participation in Fiscal Policies (Principios sobre Transparencia Fiscal y Principios de Participación Pública en Políticas fiscales)
BAfD - Matrix for Measuring Financial Governance (Matriz para medir la gobernanza financiera)	Apoyar el análisis cuantitativo para identificar los aspectos positivos y las deficiencias en el ámbito financiero público de un país	2012	Disponible. AG outlook
OMS - Global Health Expenditure Database (GHED) (Base de datos global de gastos en salud)	Una referencia mundial para la información sobre el gasto en salud de todos los estados miembros de la OMS.	2014	Disponible. Global Health Expenditure Database
OMS - Iniciativa TrackFin	Orientación para los encargados de tomar decisiones sobre el seguimiento del financiamiento para saneamiento, higiene y agua potable a nivel de país	2015	Disponible. TrackFin
OMS - Health Financing Country Diagnostic (Diagnóstico del país sobre financiamiento de la salud)	Orientación para realizar un análisis de la situación del sistema de financiamiento de la salud de un país y evaluar el sistema existente en relación con el objetivo de la cobertura sanitaria universal	2016	Disponible. Health Financing Country Diagnostic
ATI - Addis Tax Initiative	Intercambio de conocimientos sobre mejores prácticas para mejorar la movilización de recursos internos	2015	Disponible. ATI
JICA - Public Investment Management for Capacity Development (Gestión de la inversión pública para el desarrollo de la capacidad)	Proporcionar información a los funcionarios y expertos del Organismo Japonés de Cooperación Internacional (JICA) encargados de diagnosticar la capacidad de la gestión de la inversión pública y formular e implementar proyectos de desarrollo de la capacidad	2018	Disponible. Handbook (Manual)
IMF's Fiscal Stress Test (Prueba de estrés fiscal del FMI, página web y documento, 2016)	Evaluar el posible impacto de las crisis macroeconómicas en las finanzas de los principales actores del sector público (incluidas las administraciones públicas y las empresas públicas), así como sus interacciones y efectos consolidados para el sector público en su conjunto	2016	Disponible. FST

Además de la lista anterior, se han identificado los siguientes recursos que promueven buenas prácticas de la GFP desarrollados en el período 2020-2021. Esta lista no es exhaustiva y no refleja necesariamente todos los recursos en desarrollo en ese período.

Custodio/Nombre	Objetivo	Año	Estado
INTOSAI - Caja de Herramientas sobre la independencia de las EFS para sus líderes	Guía de referencia para líderes de las EFS. El objetivo de esta Caja de Herramientas es proporcionar a los líderes de estas entidades una visión general del significado y las derivaciones de la independencia de las EFS, los desafíos para obtenerla y protegerla, así como los recursos y las asociaciones que pueden resultar útiles en el camino hacia el logro de una mayor independencia.	2021	Disponible. Caja de Herramientas para líderes de EFS
FMI - Gender Budget Framework (Marco presupuestario con perspectiva de género)	El documento examina el estado de la presupuestación con perspectiva de género en los países del G20 a partir de los datos obtenidos de una encuesta del FMI.	2021	Disponible. Gender Budgeting (imf.org) (Presupuestación con perspectiva de género)
OCDE - Good Practice Principles for Public Service Design and Delivery in the Digital Age (Principios de buenas prácticas para el diseño y la prestación de servicios públicos en la era digital)	Diez principios para el diseño y la prestación de servicios públicos en la era digital	2022	En etapa piloto. Borrador para consulta pública Disponible.

ANEXO 3. Descripción de las características técnicas de las herramientas

#	Característica técnica	Descripción
I. OBJETIVO Y CARACTERÍSTICAS		
1	Objetivo	Presenta los objetivos mencionados de la herramienta y la evaluación
2	Cobertura institucional	Indica la cobertura institucional prevista de la herramienta (nacional, subnacional, a nivel de entidad, específica del sector)
3	Cobertura técnica	Indica las áreas y funciones de la GFP evaluadas por la herramienta
4	Método de aplicación	Describe los posibles enfoques para llevar a cabo la evaluación (autoevaluación, externa por parte de cualquier evaluador, externa por parte del Custodio)
II. METODOLOGÍA		
5	Metodología	Describe el enfoque utilizado para evaluar el desempeño de las funciones de la GFP cubiertas
6	Sistema de análisis comparativo y puntuación	Indica si los resultados de la evaluación se presentan como puntuaciones/calificaciones, evaluación narrativa o ambas. <ul style="list-style-type: none"> a. Análisis comparativo frente a buenas prácticas, normas profesionales o principios temáticos (y niveles de riesgo en el caso del Grupo C): <ul style="list-style-type: none"> 1. con sistemas de puntuación (que normalmente incluyen también una evaluación narrativa) 2. con evaluación narrativa únicamente b. Base de données pour la comparaison entre administrations publiques
7	Vínculo con el Marco de referencia PEFA	Describe áreas de cobertura técnica que corresponden a la cobertura técnica del Marco de referencia PEFA 2016
8	Complementariedad con el Marco de referencia PEFA	Describe áreas de cobertura técnica que se extienden más allá de la cobertura técnica del Marco de referencia PEFA 2016.

#	Característica técnica	Descripción
III. DESARROLLO Y USO		
9	Desarrollo y coordinación	Describe el proceso de desarrollo de la herramienta, incluida la coordinación con las principales partes interesadas para el desarrollo durante y después de la evaluación
10	Gestión de la evaluación	Describe el proceso de gestión de la evaluación (recopilación de datos, participación de las principales partes interesadas y difusión de los resultados de la evaluación)
11	Usos por parte del Gobierno y miembros de la comunidad de la GFP	Presenta la información facilitada sobre diferentes usos de los resultados de la evaluación por parte de las principales partes interesadas
12	Secuenciación con otras herramientas	Describe la secuencia (sugerida por el Custodio) para usar la herramienta con otras evaluaciones de diagnóstico con miras a garantizar información complementaria y optimizar los costos de transacción involucrados en la realización de una evaluación (tiempo, costo y nivel de esfuerzo del Gobierno y las agencias de cooperación internacional para el desarrollo)
13	Fortalecimiento de las capacidades de la GFP	Describe las disposiciones previstas para la capacitación y el apoyo a los Gobiernos/instituciones evaluados antes/durante la evaluación Indica si el informe contiene recomendaciones de mejora Describe las disposiciones previstas para el desarrollo de la capacidad después de la evaluación en forma de asistencia técnica de seguimiento
14	Seguimiento de cambios y frecuencia de las evaluaciones	Indica si la herramienta está diseñada para permitir el seguimiento de los cambios de rendimiento a lo largo del tiempo Indica el intervalo sugerido entre evaluaciones sucesivas (repetidas) mediante la herramienta
15	Recursos necesarios	Proporciona una gama indicativa de los costos derivados de la realización de una evaluación. En los casos en que está disponible, se proporciona información sobre la principal fuente de financiación Proporciona un número indicativo de evaluadores y competencias necesarias para realizar una evaluación. Duración indicativa de la evaluación (planificación mediante la presentación de informes)
IV. TRANSPARENCIA		
16	Acceso a la metodología	Indica si hay acceso público a la guía del usuario de la herramienta (con otros recursos)
17	Acceso a los resultados de la evaluación	Indica si hay acceso público a los informes y si existe un repositorio central de informes interno o externo

ANEXO 4.

Mapeo de herramientas

Código	Nombre	Custodio	Desarrollada (actualizada)
A01	Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas (PEFA)	PEFA	2005 (2011, 2016)
A02	Evaluación de la Transparencia Fiscal (FTE)	FMI	2014 (2019)
A03	Senior Budget Official Reviews of Budgeting Systems	OCDE	2001
A04	Encuesta de la OCDE sobre las Prácticas y Procedimientos Presupuestarios (IBPPD)	OCDE	2003
A05	SIGMA Principles of Public Administration (PPA)	OCDE	2014 (2019)
A06	Cuestionario de Presupuesto Abierto (OBS)	IBP	2006
A07	Revisión del Gasto Público (PER)	BM	1996
A08	Evaluaciones Rápidas y Planes de Acción para la Administración Pública a nivel de Gobiernos Subnacionales (RAAP-ID)	BM	2008
A09	MiGestion Institutional Capacity Diagnostic	BM	2013
A10	Benchmarking Fiscal Decentralization (BFD)	CdE	2008
A11	Country Policy and Institutional Assessment (CPIA)	BM	Década de 1970
A12	Country Policy and Institutional Assessment (CPIA)	BAfD	2012
A13	Public Financial Management Reporting Framework (PFMRF)	AFROSAI-E	2017

Código	Nombre	Custodio	Desarrollada (actualizada)
B01	Encuestas de seguimiento del gasto público en educación (PETS)	BM	1996
B02	Herramienta de Evaluación y Diagnóstico de la Administración Tributaria (TADAT)	FMI	2013 (2015, 2019)
B03	Marco de Evaluación de las Políticas Tributarias (TPAF)	FMI	2015
B04	Programa de Análisis de Brechas Tributarias en la Administración de Ingresos Públicos (RA-GAP)	FMI	2013
B05	Revenue Administration Fiscal Information Toolkit (RA-FIT)	FMI	2012
B06	Tax Administration Series on OECD and other Advanced and Emerging Economies (TAS)	OCDE	2004
B07	Development of Implementation and Monitoring Directives for Tax Reform (Tax Diamond)	BM	2017
B08	Guías sobre la implementación del Estándar EITI	EITI	2005
B09	Collecting Taxes Database (CTD)	USAID	2008
B10	African Tax Outlook (ATO) - ATAF	ATAF	2017
B11	Tax Administration Maturity Model Series	OCDE	2016
B12	Evaluación de la gestión de la inversión pública (PIMA)	FMI	2015 (2018)
B13	Diagnostic Framework for Assessing Public Investment Management (DF-PIM)	BM	2008
B14	PPP Fiscal Risk Assessment Model (PFRAM)	FMI	2016 (2019)
B15	Public Sector Balance Sheet (PSBS)	FMI	2018
B16	Metodología de la Herramienta de Evaluación del Desempeño en la Gestión de la Deuda (DeMPA)	BM	2007 (2015)
B17	Metodología para la Evaluación de los Sistemas de Contratación Pública (MAPS)	OCDE	2004 (2018)
B18	e-Procurement Toolkit	BM	2016
B19	Diagnostic Framework to Assess the Capacity of a Government FMIS as a Budget Management Tool (DF-FMIS)	BM	2016

Código	Nombre	Custodio	Desarrollada (actualizada)
B20	Treasury Diagnostic Toolkit	BM	2004
B21	Cuenta Única del Tesorero - Kit de Herramientas para Evaluación Rápida	BM	2012
B22	Report on the Enhancement of Public Sector Financial Reporting Toolkit (REPF)	BM	2015 (2019)
B23	International Public Sector Financial Accountability Index	IFAC - CIPFA	2018
B24	Financial Management Model (FMM)	CIPFA	2004
B25	Modelo de Capacidad de Auditoría Interna (IA-CM)	IIA	2009
B26	Marco para la Medición del Desempeño de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (SAI PMF)	INTOSAI	2016
B27	Institutional Capacity Building Framework (ICBF)	AFROSAI-E	2001

Código	Nombre	Custodio	Desarrollada (actualizada)
C01	Financial Management Assessment (FMA)	BA sD	2015
C02	Tool for Determining the Level of Development and Use of PFM Systems (GUS)	BID	2009
C03	Assessment of financial management systems in bank-financed investment operations	BM	2011
C04	Evaluación del Riesgo Fiduciario (FRA)	FCDO	2008
C05	Guidelines for Risk Management (GRM)	DANIDA	2013
C06	Marco de Referencia para la Evaluación de la Gestión de las Finanzas Públicas (PFMRAF)	USAID	2010
C07	Governance Risk Assessment in ADB Operations (GRA)	BA sD	2006
C08	Country and Sector Procurement Risk Assessment (CSPRA)	BA sD	2015
C09	Program-for-Results Fiduciary System Assessment (FSA)	BM	2017
C10	European Commission Directorate General for Economic and Financial Affairs - Operational Assessment (ECFIN-OA)	UE	Década de 1990

Código	Nombre	Custodio	Desarrollada (actualizada)
D01	FinHealth: PFM in Health Toolkit	BM	2020
D02	Health Financing Progress Matrix (HFPM)	OMS	2018
D03	Autoevaluación Guiada del Desempeño de la Gestión de las Finanzas Públicas (PFMP-SA) para el sector de la salud	USAID	2013
D04	Programme Capacity Assessment (PCA)	Gavi	2016
D05	Financial Sustainability Diagnostic Tool (FSDT)	Gavi	2003
D06	Metodología del Gasto Público para el Clima y Revisión Institucional (CPEIR)	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	2011
D07	Climate Change Budget Integration Index (CCBII)	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	2015
D08	Disaster Response: A Public Financial Management Review Toolkit (PD-PFM)	BM	2019
D09	Marco Complementario Para La Evaluación De La Gestión De Las Finanzas Públicas Con Perspectiva De Género (GRPFM)	PEFA	2020
D10	Equity Budgeting Tool (EBT)	GIZ	2018
D11	Integrated State-Owned Enterprises Framework (ISOEF)	BM	2019
D12	Informe sobre el cumplimiento de normas y códigos (ROSC): Report on Observance of Standards and Codes (CG-ROSC)	BM	2001 (2015, 2017)
D13	Corporate Governance SOE Progression Matrix (CGPM SOE)	Grupo Banco Mundial (IFC)	2010 (2018)
D14	Accounting and Auditing: Report on Observance of Standards and Codes (AA-ROSC)	BM	2001 (2017, 2019)

ANEXO 5. Funciones de la GFP y su cobertura

Función de la PFM	Descripción de la cobertura técnica
Previsiones macroeconómicas y fiscales	Procesos, instituciones y sistemas que respaldan las previsiones macroeconómicas y fiscales, la preparación de estrategias fiscales, el análisis de sensibilidad y la gestión del riesgo fiscal.
Preparación del presupuesto	Proceso de elaboración del presupuesto, documentación presupuestaria, información sobre el desempeño, perspectivas a mediano plazo, convergencia de los planes (estratégicos) con el presupuesto (plurianual) y escrutinio legislativo del presupuesto
Gestión de ingresos	Marcos y sistemas de ingresos (impuestos y aduanas), recaudación impositiva y presentación de los informes, cumplimiento de ingresos y gestión de riesgos, y atrasos tributarios
Ejecución del presupuesto	Asignación de recursos y control de los procesos de compromiso y pago, normas de ajuste durante el ejercicio y de transferencias, y gestión de los atrasos en el pago de gastos
Tesorería y gestión de caja	Arreglos bancarios y contables para operaciones de tesorería (cuenta única de tesorería), procedimientos de desembolso, planificación y previsión de efectivo y gestión de ingresos gubernamentales
Auditoría interna*	Normas, cobertura, procedimientos y garantía de calidad de auditoría interna
Adquisiciones públicas	Marco jurídico e institucional y gestión de adquisiciones (incluidos mecanismos de apelación)
Gestión de activos	Registro, gestión, contabilidad, presentación de informes y enajenación de activos financieros y no financieros
Gestión de la inversión pública	Análisis económico de propuestas de inversión, selección de proyectos de inversión, procesos de costeo y seguimiento, incluidas las asociaciones público-privadas (APP)
Gestión de la deuda	Gestión, registro, presentación de informes y publicación de la deuda pública y garantías (internas y externas) del Gobierno, y estrategia de deuda a mediano plazo
Contabilidad y presentación de informes	Integridad de los datos financieros, conciliación de ingresos y gastos, normas contables, informes financieros anuales y durante el año, exhaustividad, cobertura y puntualidad
Escrutinio y auditoría externos	Auditoría externa de las finanzas públicas por parte de las entidades fiscalizadoras superiores y control legislativo de los informes de auditoría de las finanzas públicas
ÁREAS TRANSVERSALES	
Transparencia presupuestaria	Disponibilidad y acceso oportuno a la documentación presupuestaria relevante para el público en general
Sistemas de información para la administración	Aspectos funcionales y técnicos de los sistemas de tecnología de la información y las comunicaciones (TIC) establecidos para las funciones de la PFM, integración de los registros de la PFM en los sistemas de TIC y gestión de documentación electrónica
DESEMPEÑO DE LA GFP ESPECÍFICA DEL TEMA Y DEL SECTOR	
Salud	Funciones básicas de la GFP en relación con la implementación de políticas gubernamentales en materia de salud, respuesta ante el cambio climático y desastres, género e igualdad
Cambio climático	Funciones básicas de la GFP en relación con la implementación de políticas gubernamentales en materia de salud, respuesta ante el cambio climático y desastres, género e igualdad
Respuesta ante desastres	Funciones básicas de la GFP en relación con la implementación de políticas gubernamentales en materia de salud, respuesta ante el cambio climático y desastres naturales, género e igualdad
Género e igualdad	Funciones básicas de la GFP en relación con la implementación de políticas gubernamentales en materia de salud, respuesta ante el cambio climático y desastres, género e igualdad
Empresas públicas	Regulaciones, estructuras y procesos para la gobernanza y control de empresas públicas y corporaciones públicas

* Los aspectos relevantes del marco de control interno están cubiertos dentro de las funciones individuales de la GFP, por lo que no se identifica ninguna función separada para el control interno.



#	Nombre de la herramienta (Custodio)	Año de desarrollo (actualización)	Previsiones macroeconómicas y fiscales	Preparación del presupuesto	Gestión de ingresos	Ejecución del presupuesto	Tesorería y gestión de caja	Auditoría interna	Adquisiciones públicas	Gestión de activos	Gestión de la inversión pública	Gestión de la deuda	Contabilidad y presentación de informes	Escrutinio y auditoría externos	Transparencia presupuestaria	Sistemas de información para la administración	Aspectos fiduciarios	Salud	Respuesta ante desastres/cambio climático	Género e igualdad	Empresas públicas
B01	Encuestas de seguimiento del gasto público en educación (PETS)	1996	-	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B02	Herramienta de Evaluación y Diagnóstico de la Administración Tributaria (TADAT)	2013 (2015, 2019)	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B03	Marco de Evaluación de las Políticas Tributarias (TPAF)	2015	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B04	Programa de Análisis de Brechas Tributarias en la Administración de Ingresos Públicos (RA-GAP)	2013	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B05	Revenue Administration Fiscal Information Toolkit (RA-FIT)	2012	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B06	Tax Administration Series on OECD and other Advanced and Emerging Economies (TAS)	2004	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B07	Development of Implementation and Monitoring Directives for Tax Reform (Tax Diamond)	2017	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B08	Guías sobre la implementación del Estándar EITI	2005	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B09	Collecting Taxes Database (CTD)	2008	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B10	African Tax Outlook (ATO) - ATAF	2017	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B11	Tax Administration Maturity Model Series	2016	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B12	Evaluación de la gestión de la inversión pública (PIMA)	2015 (2018)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B13	Diagnostic Framework for Assessing Public Investment Management (DF-PIM)	2008	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B14	PPP Fiscal Risk Assessment Model (PFRAM)	2016 (2019)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
B15	Public Sector Balance Sheet (PSBS)	2018	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
B16	Metodología de la Herramienta de Evaluación del Desempeño en la Gestión de la Deuda (DeMPA)	2007 (2015)	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-



#	Nombre de la herramienta (Custodio)	Año de desarrollo (actualización)	Previsiones macroeconómicas y fiscales	Preparación del presupuesto	Gestión de ingresos	Ejecución del presupuesto	Tesorería y gestión de caja	Auditoría interna	Adquisiciones públicas	Gestión de activos	Gestión de la inversión pública	Gestión de la deuda	Contabilidad y presentación de informes	Escrutinio y auditoría externos	Transparencia presupuestaria	Sistemas de información para la administración	Aspectos fiduciarios	Salud	Respuesta ante desastres/cambio climático	Género e igualdad	Empresas públicas
B17	Metodología para la Evaluación de los Sistemas de Contratación Pública (MAPS)	2004 (2018)	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B18	e-Procurement Toolkit	2016	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
B19	Diagnostic Framework to Assess the Capacity of a Government FMIS as a Budget Management Tool (DF-FMIS)	2016	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
B20	Treasury Diagnostic Toolkit	2004	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
B21	Cuenta Única del Tesorero - Kit de Herramientas para Evaluación Rápida	2012	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
B22	Report on the Enhancement of Public Sector Financial Reporting Toolkit (REPF)	2015 (2019)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
B23	International Public Sector Financial Accountability Index	2018	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
B24	Financial Management Model (FMM)	2004	-	1	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
B25	Modelo de Capacidad de Auditoría Interna (IA-CM)	2009	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B26	Marco para la Medición del Desempeño de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (SAI PMF)	2016	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
B27	Institutional Capacity Building Framework (ICBF)	2001	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-

#	Nombre de la herramienta (Custodio)	Año de desarrollo (actualización)	Previsiones macroeconómicas y fiscales														Salud				
			Preparación del presupuesto	Gestión de ingresos	Ejecución del presupuesto	Tesorería y gestión de caja	Auditoría interna	Adquisiciones públicas	Gestión de activos	Gestión de la inversión pública	Gestión de la deuda	Contabilidad y presentación de informes	Escrutinio y auditoría externos	Transparencia presupuestaria	Sistemas de información para la administración	Aspectos fiduciarios	Respuesta ante desastres/cambio climático	Género e igualdad	Empresas públicas		
C01	Financial Management Assessment (FMA)	2015	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	1	1	-	1	1	-	-	-	-
C02	Tool for Determining the Level of Development and Use of PFM Systems (GUS)	2009	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-
C03	Assessment of financial management systems in bank-financed investment operations	2011	-	1	-	1	1	-	-	1	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-
C04	Evaluación del Riesgo Fiduciario (FRA)	2008	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-
C05	Guidelines for Risk Management (GRM)	2013	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-
C06	Marco de Referencia para la Evaluación de la Gestión de las Finanzas Públicas (PFMRAF)	2010	-	1	-	1	1	1	1	-	-	-	1	1	1	1	1	-	-	-	-
C07	Governance Risk Assessment in ADB Operations (GRA)	2006	-	1	-	-	1	-	1	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-
C08	Country and Sector Procurement Risk Assessment (CSPRA)	2015	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
C09	Program-for-Results Fiduciary System Assessment (FSA)	2017	-	1	-	1	-	1	1	1	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-
C10	European Commission Directorate General for Economic and Financial Affairs - Operational Assessment (ECFIN-OA)	Década de 1990	-	1	-	1	1	1	1	-	-	1	1	1	-	-	1	-	-	-	-

#	Nombre de la herramienta (Custodio)	Año de desarrollo (actualización)	Funciones de la GFP														Temas transversales				
			Previsiones macroeconómicas y fiscales	Preparación del presupuesto	Gestión de ingresos	Ejecución del presupuesto	Tesorería y gestión de caja	Auditoría interna	Adquisiciones públicas	Gestión de activos	Gestión de la inversión pública	Gestión de la deuda	Contabilidad y presentación de informes	Escrutinio y auditoría externos	Transparencia presupuestaria	Sistemas de información para la administración	Aspectos fiduciarios	Salud	Respuesta ante desastres/cambio climático	Género e igualdad	Empresas públicas
	Total (64 herramientas) ^a	Any	11	31	21	19	15	9	16	5	8	6	27	22	9	8	10	5	3	3	4
	Grupo A (13 herramientas)	Any	6	13	8	6	2	3	5	1	3	4	11	9	5	1	-	-	-	1	-
	Grupo B (27 herramientas)	Any	-	2	12	2	4	1	2	-	3	1	5	2	-	4	-	-	-	-	-
	Grupo C (10 herramientas)	Any	2	6	1	6	6	4	7	2	-	1	7	9	1	2	10	-	-	-	-
	Grupo D (14 herramientas)	Any	3	10	-	5	3	1	2	2	2	-	4	2	3	1	-	5	3	2	4
	Total 2013-2019 (31 herramientas)	2013-19	5	13	9	9	6	5	9	3	5	1	12	9	4	5	4	4	2	2	1
	Grupo A 2013-2019 (4 herramientas)	2013-19	2	4	3	2	1	2	3	-	-	1	4	3	2	1	-	-	-	-	-
	Grupo B 2013-2019 (14 herramientas)	2013-19	-	-	6	-	1	-	1	-	3	-	4	1	-	2	-	-	-	-	-
	Grupo C 2013-2019 (4 herramientas)	2013-19	-	1	-	2	1	2	3	1	-	-	1	3	-	1	4	-	-	-	-
	Grupo D 2013-2019 (9 herramientas)	2013-19	3	8	-	5	3	1	2	2	2	-	3	2	2	1	-	4	2	2	1

a. Un tono más oscuro significa una mayor cantidad de herramientas que cubren una función de la GFP específica en relación con la cantidad total de herramientas mapeadas.





Secretariado PEFA

1818 H Street NW,
Washington, DC 20433, EE. UU.
services@pefa.org
pefa.org

PEFA es una alianza entre:

La Comisión Europea, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y los Gobiernos de Francia, Luxemburgo, Noruega, la República Eslovaca, Suiza y el Reino Unido.

